

ИЮЛЬ
2025



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 7

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТРАН СНГ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Седьмой выпуск (июль 2025 года) посвящён информации о деятельности и решениях Конституционного Суда России, Конституционных Судов Республики Казахстан, Республики Армения, Республики Беларусь, Киргизской Республики, Республики Узбекистан, а также вопросам исполнения решений Конституционного Суда России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека и иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации

Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79

1 августа 2025г.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ.....	0
Новости Конституционного Суда.....	0
08.07.2025 Председатель Конституционного Суда представил новоизбранного Судью Артака Зейналяна.....	0
Армянская оппозиция оспорила национализацию "Электросетей" в суде.....	0
31.07.2025 Состоялась прощальная встреча Председателя Конституционного Суда с временным поверенным в делах Посольства Республики Ирак В Армении.....	1
РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН.....	1
Новости Конституционного Суда.....	1
07.07.2025 В Конституционном Суде Азербайджанской Республики состоялось мероприятие по представлению новых судей коллективу.....	1
16.07.2025 Состоялись международная конференция, посвященная 30-летию Конституции Азербайджана, и первый конгресс Конференции конституционных юрисдикций тюркского мира.....	2
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ.....	4
Новости Конституционного Суда.....	4
10.07.2025 Конституционный Суд подтвердил правомерность привлечения лиц к административной ответственности за недекларирование перемещаемых через таможенную границу Евразийского экономического союза подлежащих таможенному декларированию наличных денежных средств.....	4
21.07.2025 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич принял участие в Международной конференции «Современные тенденции обеспечения верховенства Конституции посредством осуществления конституционного правосудия», посвященной 30-летию Конституции Азербайджанской Республики.....	5
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН.....	6
Новости Конституционного Суда.....	6
01.07.2025 Конституционный Суд: дифференцированный подход к мерам социальной поддержки не нарушает Конституцию.....	6
02.07.2025 МВД привело Правила внутреннего распорядка учреждений УИС в соответствие с Конституцией.....	6
03.05.2025 В Минске на форуме обсудили механизмы защиты прав в Евразийском экономическом союзе.....	7
04.07.2025 Министерство обороны привело Правила выплаты денежного довольствия военнослужащим в соответствие с Конституцией.....	7
08.07.2025 Верховный Суд привел нормативное постановление в сфере брачно-семейных отношений в соответствие с Конституцией.....	8
09.07.2025 Верховный Суд привел нормативное постановление в сфере взыскания алиментов в соответствие с Конституцией.....	8
14.07.2025 В Шымкенте состоялся правовой диалог в преддверии 30-летия Конституции.....	8
15.07.2025 Правовое регулирование в сфере дорожной безопасности скорректировано с учетом правовых позиций Конституционного Суда.....	9
16.07.2025 Верховный Суд привел нормативное постановление в сфере возмещения морального вреда в соответствие с Конституцией.....	9
21.07.2025 Право на личную свободу должно быть защищено на всех стадиях уголовного процесса - Конституционный Суд.....	10
22.07.2025 Конституционный Суд указал на необходимость доработки нормы УПК о сроках содержания под стражей на стадии ознакомления с делом.....	11
25.07.2025 Конституционный Суд проверит конституционность порядка осуществления полномочий следственным судьей.....	11
28.05.2025 Конституционный Суд отказал в повторной проверке нормы о социальной поддержке населения, пострадавших вследствие ядерных испытаний.....	12

28.05.2025	Во исполнение решения Конституционного Суда уточнена норма о привлечении специалиста в рамках уголовного преследования	12
29.08.2025	Судья Конституционного Суда принял участие в XII Гражданском форуме в Уральске	12
29.05.2025	Конституционный Суд: иностранцы могут быть членами, но не учредителями общественных объединений в Казахстане	13
30.05.2025	Конституционный Суд: обращение в госорганы не освобождает от ответственности за клевету	13
31.07.2025	Нормы УПК об ограничениях при домашнем аресте приведены в соответствие с Конституцией.....	14
31.07.2025	Конституционный Суд отказал в проверке положения о дисциплинарной ответственности частных судебных исполнителей	14
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....		15
Новости Конституционного суда.....		15
09.07.2025	Конституционный суд Кыргызской Республики проводит Школу конституционализма для юристов	15
16.07.2025	Кыргызстан укрепляет правовой диалог: участие судей Конституционного суда в Международной конференции и заседании конституционных юрисдикций тюркского мира в Баку.....	16
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ		17
Акты Конституционного Суда.....		17
03.07.2025		17
<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 18 Правил выплаты ежемесячной денежной компенсации, установленной частями 9, 10 и 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, гражданам, пребывавшим в добровольческих формированиях, пенсионное обеспечение которых осуществляется Фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации, и членам их семей в связи с жалобой гражданки А.М.Андреевой.....</i>		<i>17</i>
08.07.2025		17
<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1033 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой акционерного общества «ТАРКЕТТ РУС»</i>		<i>17</i>
17.07.2025		17
<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда</i>		<i>17</i>
18.07.2025		18
<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности положений пункта 3¹, подпункта 3 пункта 4 статьи 8 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», части 4 статьи 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», части 1 статьи 109¹ Жилищного кодекса Российской Федерации, а также положений статей 327¹ и 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Р.С.Темиржановой.....</i>		<i>18</i>
Новости Конституционного Суда.....		18
1-2 года	Конституционный Суд Российской Федерации посетила с рабочим визитом делегация Конституционного Суда Республики Узбекистан	18
	Конституционный суд прирастает секретариатом.....	19
	Путин присвоил судье Коновалову высший квалификационный класс.....	19
	Совфед назначил Тарибо и Калиновского судьями Конституционного суда РФ	20
	Конституционный Суд опубликовал Обзор практики за второй квартал 2025 г	20

О решениях Конституционного Суда	28
Конституционный суд закрепил новое правило исчисления срока давности по штрафам	28
Должник обязан уведомлять пристава о добровольном исполнении требований во избежание списаний	29
В каком случае прокурор вправе оспаривать гражданские сделки?	31
Как должен осуществляться пересмотр дел заявителей, по жалобам которых КС вынес постановления?	33
После установки ГБО на автомобиль нужно пройти проверку его безопасности — КС	36
Прокурор может добиваться досрочного прекращения полномочий главы муниципалитета в связи с утратой доверия	37
Суды должны указывать на препятствия, мешающие пересмотру дела по решению КС	39
Кто должен возместить судебные расходы в споре о привлечении лиц к субсидиарной ответственности?	41
Можно ли через суд изменить национальность в записях органа ЗАГС	44
КС отклонил жалобу на порядок прекращения обязательств банка перед контролирующим лицом при участии ЦБ	45
КС не принял жалобу на взыскание санкций со страхователя за непредставление сведений по форме СЗВ-М	48
КС прояснил момент назначения выплат семье погибшего военнослужащего по призыву	50
КС пояснил, кто отвечает за содержание выморочного имущества до регистрации права собственности	51
Муниципалитету не удалось уклониться от долгов за содержание выморочного жилья	54
ФАС без суда может требовать корректировки условий франчайзинга — КС	55
Проживание взрослых членов семьи в одной квартире не делает ее коммунальной — КС	57
КС не усомнился в порядке предоставления компенсации сотрудникам УИС за работу в дни отдыха	58
Конституционный суд изучил вопрос судебных расходов	62
Улично-дорожная сеть коттеджного поселка может принадлежать застройщику — КС	63
КС объяснил, что двухтарифные электросчетчики можно перенастраивать	64
КС РФ уточнил порядок очереди на выплаты на жилье сотрудникам МВД	65
«Волк в овечьей шкуре», или Была ли попытка подмена судебных полномочий ФАС в «деле ТАРКЕТТ РУС»?	65
"Недоприватизированное" жилье можно включать в наследственную массу — КС	67
КС не усмотрел неопределенности в порядке привлечения к ответственности за коммерческий подкуп	68
Жизнь генома после смерти	70
КС не принял жалобу брата покойного обвиняемого на порядок предоставления геномной информации	71
Договорные условия авиакомпании могут быть скорректированы в суде — КС	75
Дефицит бюджета не снимает с властей обязанности обеспечения сирот жильем — КС	76
Свобода договора франшизы ограничена: КС РФ подтвердил право ФАС пресекать антиконкурентные условия	78
КС изучил практику судов по делам об отключении за неуплату газа в жилых домах	80
Сирота должен быть обеспечен жильем, даже если он купил в ипотеку квартиру — КС	81
Обжалование решений Совета судей субъекта: позиция КС РФ	82
Приоритет покупателя: КС о спорах с потерпевшими от мошенников	84
КС не принял жалобу на норму о возврате денег за товар из-за невозможности его использовать	87
КС не принял жалобу жителя Израиля на невозможность дать показания в качестве обвиняемого по ВКС	89
КС подтвердил ответственность депутатов за распространение фейков	92
КС уточнил порядок расчета платы за вывоз мусора в частных домах	93

Изменение профиля приватизированных соцобъектов может повлечь их изъятие — КС.94	94
Государство отказалось от выплат жертвам советских предприятий	95
Об обращениях в Конституционный Суд.....	96
Рыцарь печального опыта	96
КС принял запрос Верховного суда.....	97
Суд попросили разделить жалобу от клеветы	98
КС проверит переложение на покупателей иностранного ПО НДС-последствий налогового маневра в IT.....	99
КС проверит норму об исполнении судебных актов в условиях дефицита	100
За подмосковную землю требуют конституционный выкуп	102
КС РФ изучит законность невыплаты дивидендов по "префам" при их начислении на "обычку"	103
КС изучит условия содержания под стражей по жалобе узника совести из Петербурга ..	104
«Сбербанк Страхование Жизни» пожаловался на «СОДФУ» в Конституционный суд	105
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	106
Профсоюзы поддержали изменения в ТК, ограничивающие снижение премий	106
Неснижаемый остаток: как изменится порядок премирования работников с 1 сентября.106	
Путин подписал закон о компенсациях в сфере интеллектуального права	108
Факты на стол: в России может измениться процедура пересмотра решений суда.....	108
Правительство РФ предложило скорректировать налогообложение ООО при выходе из него совладельца.....	110
За нарушение авторских прав ужесточат ответственность	111
Массовый перерасчёт зарплат россиян: когда и к чему готовиться?.....	111
Юрист рассказала о новых правилах пересмотра судебных решений	112
Новые правила налогообложения операций с долями в ООО – что придумали в правительстве.....	112
Краснов внес изменения в приказ о противодействии коррупции	113
Конституция для коттеджей.....	113
Основания для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам уточнят	115
Новые правила исчисления ответственности за несанкционированное использование объектов интеллектуальной собственности	116
ГД приняла закон, уточняющий сроки публикации отчета по конкурсному производству117	
Бывшим членам семьи собственника аварийной квартиры дадут жилье вне очереди	117
Госдума приняла закон о закупке лекарств от орфанных болезней	118
СФ одобрил закон о защите прав граждан, отказавшихся от приватизации жилья.....	118
ГД приняла закон о корректировках по выплате среднего заработка при сокращении	118
Госдума приняла закон о сроках публикации сведений на сайте ЕФРСБ	119
Принят закон о защите отказавшихся от участия в приватизации жилья.....	119
Дума приняла закон об условиях содержания конвоируемых в зданиях судов	120
После КС приняты поправки об исчислении срока публикации отчета по итогам конкурсного производства	120
Судьям добавили полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях.....	122
Комитет Совфеда поддержал закон о гарантиях для совмещающих две работы россиян	123
Страдающие орфанными заболеваниями в РФ будут вовремя получать лекарства.....	123
Оренбургский суд отправил в колонию-поселение мужчину, избивавшего сестру с 2018 года	123
СФ одобрил закон об условиях содержания конвоируемых в зданиях судов	124
Совфед одобрил закон о выплатах при сокращении с основной работы при наличии подработки.....	125
РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН	126
Новости Конституционного Суда	126

16.07.2025 Делегация Конституционного Суда Республики Узбекистан приняла участие в международной конференции, посвящённой 30-летию Конституции Азербайджанской Республики	126
29.07.2025 Состоялась встреча с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации	126
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	127
О деятельности конституционных и международных судов.....	127
Премьер-министра Таиланда лишили власти по соображениям этики.....	127
Глава Румынии опротестовал в КС запрет создания фашистских и легионерских организаций.....	128
Основания для пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам расширят	129
Власти Грузии подадут в Конституционный суд на четыре оппозиционные партии	131
Конституционный суд Южной Кореи смещается влево, отдавая приоритет делам о смертной казни и однополых браках*	131
О деятельности Европейского суда по правам человека.....	133
Турция лидирует по числу дел в ЕСПЧ.....	133

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

08.07.2025 Председатель Конституционного Суда представил новоизбранного Судью Артака Зейналяна

8 июля 2025 года в Конституционном Суде состоялось представление вступившего в должность судьи КС Артака Зейналяна судьям и аппарату Высокого суда.

В начале торжественного мероприятия Председатель Конституционного Суда Арман Диланян представил судью присутствующим, пожелал ему плодотворной работы на новом посту, а также выразил надежду, что судья Артак Зейналян своей профессиональной деятельностью будет способствовать укреплению конституционного правосудия, верховенства права и конституционализма в нашей стране.

В своём выступлении Артак Зейналян отметил, что для него большая честь продолжить профессиональную деятельность в Конституционном Суде на высокой должности судьи и в сотрудничестве с другими судьями, направляя свои знания и опыт на решение задач конституционного правосудия.

В ходе мероприятия судье Конституционного Суда Артаку Зейналяну были вручены специальная мантия, а также папка судьи Конституционного Суда.

РИА Новосоги

15.07.2025

Армянская оппозиция оспорила национализацию "Электросетей" в суде

Оппозиция оспорила законы для национализации "Электросетей Армении" в суде

Оппозиционные фракции армянского парламента оспаривают в Конституционном суде страны законы, позволяющие национализировать компанию "Электросети Армении", принадлежащую предпринимателю Самвелу Карапетяну, заявил депутат Национального собрания Арцвик Минасян онлайн-ресурсу pastinfo.am.

"Оппозиционные фракции Национального собрания обратились в Конституционный суд, оспаривая конституционность принятого властями закона о "захвате" "Электросетей Армении". Иском оспаривается несколько статей и поправок. Первый из них касается прав собственности", — приводит издание слова депутата.

Парламент Армении ранее принял изменения в законы "Об энергетике" и "О комиссии по урегулированию общественных услуг", позволяющие национализировать компанию "Электросети Армении", принадлежащую Карапетяну. Затем онлайн-ресурс armlur.am, ссылаясь на свои источники, сообщил, что премьер страны Никол Пашинян намерен назначить своего соратника Романоса Петросяна временным управляющим компании "Электросети Армении".

В частности, по его словам, законодательные поправки позволяют аннулировать лицензию без решения суда, что лишает лицензированную компанию права распоряжаться своим имуществом по целевому назначению.

"Кроме того, предоставляется возможность ограничения имущественных прав собственника путем лишения его имущества способами, не предусмотренными международными договорами и Конституцией", — считает депутат.

Он добавил, что вторая группа нарушений касается основополагающего принципа отсутствия обратной силы закона.

"Нарушаются также принципы независимости и самостоятельности автономных организаций, закрепленные в Конституции", — отметил парламентарий.

Кроме того, Минасян заявил, что имеется ряд формулировок, в том числе нарушающих принцип правовой определенности при определении цены при продаже компании: преимущественное право на покупку закреплено за государством, притом что, как в случае с ООО, так и ЗАО, преимущественное право имеют акционеры, а теперь такое право предоставлено властям без внесения каких-либо законодательных изменений.

По словам Минасяна, также были допущены грубые нарушения в процедурах принятия законов: не были даны заключения, более того, общество лишили возможности участвовать в принятии этого решения путем слушаний. Но, по словам Минасяна, самая большая угроза — это коллапс в энергетической системе, к которому приведет реализация принятых парламентом законов.

31.07.2025 Состоялась прощальная встреча Председателя Конституционного Суда с временным поверенным в делах Посольства Республики Ирак В Армении

31 июля 2025 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял временного поверенного в делах Посольства Республики Ирак доктора Али Абдулкарима Утави, который завершает свою дипломатическую миссию в Республике Армения.

Приветствуя гостя, Председатель Конституционного Суда высоко оценил усилия доктора Али Абдулкарима Утави и осуществленную им работу по активизации отношений с Федеральным верховным судом Ирака в сфере конституционного правосудия, организации взаимных визитов и обмену опытом.

Доктор Али Абдулкарим Утави выразил благодарность за теплый прием, отметив, что в ходе своей дипломатической службы в Республике Армения он прилагал все усилия для укрепления отношений между двумя дружественными странами, в том числе содействуя активизации сотрудничества в сфере конституционного правосудия.

РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

07.07.2025 В Конституционном Суде Азербайджанской Республики состоялось мероприятие по представлению новых судей коллективу.

7 июля по представлению Президента Азербайджанской Республики и решением Милли Меджлиса, вновь назначенные судьи Отари Гваладзе, Фархад Тутаюк, Рауф Гулиев и Рашид Рзаев были представлены коллективу Конституционного Суда. На мероприятии присутствовали судьи и ответственные сотрудники аппарата Суда.

Выступая на церемонии представления, председатель Конституционного Суда Фархад Абдуллаев отметил, что в этом году исполняется 30 лет со дня принятия первой Конституции независимой Азербайджанской Республики, и в то же время 5 лет со дня восстановления нашего суверенитета и правового действия Конституции на всей территории Азербайджана в результате освобождения наших земель. Указ Президента Азербайджанской Республики господина Ильхама Алиева от 28 декабря 2024 года об объявлении 2025 года «Годом Конституции и Суверенитета» является важным событием в развитии современной азербайджанской государственности и имеет особое значение с точки зрения укрепления ценностей правовой государственности и суверенитета.

В своем выступлении Фархад Абдуллаев рассказал о многолетней успешной деятельности в сфере повышения эффективности правосудия, о заслугах в судебно-правовой системе судей Конституционного Суда, срок полномочий которых истек, подчеркнув, что они всегда демонстрировали высокий профессионализм в качестве судей Конституционного Суда, а также об их усилиях по защите прав и свобод человека.

Затем Фархад Абдуллаев поздравил новых судей Конституционного Суда с назначением на должность, пожелал им успехов в дальнейшей деятельности и подчеркнул важность этого назначения для юридической общественности. Назначенные судьи выразили благодарность Президенту Азербайджанской Республики господину Ильхаму Алиеву за оказанное им высокое доверие и заявили, что будут стремиться достойно выполнять свои обязанности,

дабы обеспечить верховенство закона в своей будущей судебной деятельности.

В заключении Председатель рассказал о правовом государственном строительстве, начавшемся в нашей стране после возвращения Великого Лидера Гейдара Алиева к власти, о прогрессивных реформах, проводимых Президентом Ильхамом Алиевым в судебно-правовой сфере, об укреплении независимости судебной власти, а также о важных шагах, предпринимаемых для обеспечения и защиты верховенства Конституции.

16.07.2025 Состоялись международная конференция, посвященная 30-летию Конституции Азербайджана, и первый конгресс Конференции конституционных юрисдикций тюркского мира

16 июля состоялись международная конференция, посвященная 30-летию Конституции Азербайджанской Республики, на тему «Современные тенденции в обеспечении верховенства Конституции посредством осуществления конституционного правосудия», и первый конгресс Конференции конституционных юрисдикций тюркского мира (TÜRK-AY).

Зарубежные гости, прибывшие в нашу страну для участия в конференции, сначала побывали в Аллее почетного захоронения, где с глубоким уважением почтили память общенационального лидера нашего народа, архитектора и основателя современного Азербайджанского государства Гейдара Алиева и возложили цветы к его могиле.

Затем они посетили Парк Победы в Баку и возложили цветы к монументу.

На открытии конференции прозвучал государственный гимн Азербайджана и был показан видеоролик, подготовленный к мероприятию.

По приглашению Конституционного суда в Баку для участия в международных мероприятиях были приглашены делегации органов конституционного правосудия Турции, Казахстана, Узбекистана, Кыргызстана, Таджикистана, Турецкой Республики Северного Кипра, Беларуси, Грузии, Молдовы, Сербии и Ирака.

В конференции также приняли участие руководители и представители Милли Меджлиса, Верховного суда, Генеральной

прокуратуры, Министерства юстиции, Министерства внутренних дел, Коллегии адвокатов, уполномоченного по правам человека (омбудсмана), а также председатели и судьи ряда судов, известные ученые и представители юридического сообщества.

Открывая конференцию, председатель Конституционного суда Фархад Абдуллаев высоко оценил важность мероприятия, посвященного 30-летию нашей Конституции, и выразил уверенность в плодотворных дискуссиях.

Ф.Абдуллаев особо подчеркнул, что в 2025 году исполняется 30 лет со дня принятия нашей Конституции и 5 лет со дня Победы в Отечественной войне. Объявление 2025 года в нашей стране «Годом Конституции и Суверенитета» Распоряжением Президента Ильхама Алиева от 28 декабря 2024 года является важным событием в развитии современной азербайджанской государственности и имеет особое значение в деле укрепления ценностей правового государства и суверенитета. Было отмечено, что одной из неопенимых заслуг великого лидера Гейдара Алиева перед нашим народом и государством стала закладка фундамента для успешного процесса государственного строительства. Первая Конституция независимого Азербайджана, подготовленная под руководством общенационального лидера, была принята всенародным голосованием 12 ноября 1995 года, тем самым была заложена прочная основа для правового государственного строительства в нашей стране. Принятие первой Конституции независимого Азербайджана явилось важным событием в истории государственности и создало прочную основу для реализации прав и свобод человека.

Было доведено до сведения, что дальновидная и глубоко продуманная политика Президента, победоносного Верховного главнокомандующего Вооруженными силами Ильхама Алиева, его полководческий талант и героизм наших солдат и офицеров обеспечили исторические победы в 44-дневной Отечественной войне, начавшейся в сентябре 2020 года, и в локальной антитеррористической операции, проведенной 19-20 сентября 2023 года. Благодаря славной победе были полностью восстановлены территориальная целостность и суверенитет нашей страны, а на всех освобожденных от оккупации землях установлена юридическая сила нашей Конституции.

Затем на открытии конференции выступили заместитель председателя Милли Меджлиса Зияфет Аскеров, председатель

Верховного суда и Судебно-правового совета Инам Керимов, генеральный прокурор Кямран Алиев, министр юстиции Фарид Ахмедов, уполномоченный по правам человека (омбудсмен) Сабина Алиева и председатель президиума Коллегии адвокатов Анар Багиров.

В практической части конференции выступили председатель Конституционного суда Турции Кадир Озкай, председатель Конституционного суда Беларуси Петр Миклашевич, председатель Конституционного суда Сербии Снежана Маркович, судья Конституционного суда Азербайджана Фикрет Мамедов, председатель Конституционного суда Узбекистана Мирза-Улугбек Абдусаломов, председатель Конституционного суда Молдовы Домника Маноле, председатель Федерального верховного суда Ирака Мунтер Ибрагим Хусейн, председатель Конституционного суда Таджикистана Абдулхафиз Ашурзода, председатель Верховного суда Турецкой Республики Северного Кипра Бертан Озердаг, судья Конституционного суда Кыргызстана Чинара Айдарбекова и судья Конституционного суда Казахстана Эркин Онгарбаев, которые поделились опытом в обеспечении верховенства Конституции посредством осуществления конституционного правосудия в своих странах.

После выступлений состоялись дискуссии и широкий обмен мнениями по обсуждаемым темам.

Подводя итоги мероприятия, Фархад Абдуллаев отметил, что в ходе конференции были затронуты различные актуальные вопросы и состоялся плодотворный обмен мнениями. Было отмечено, что на конференции состоялись интересные дискуссии, в рамках которых был представлен опыт стран с различными правовыми системами, а также были высказаны интересные идеи относительно правовых позиций, сформированных в решениях Конституционных судов, современных тенденций обеспечения верховенства Конституции посредством осуществления конституционного правосудия.

После конференции начал работу первый съезд Конференции конституционных юрисдикций тюркского мира (TÜRK-AY). В работе съезда, прошедшего под председательством Конституционного суда, приняли участие представители конституционных судов Турции, Казахстана, Кыргызстана и Узбекистана, являющихся полноправными членами организации. В качестве почетных гостей на съезде присутствовали делегации во главе с председателем Верховного суда

Северного Кипра и председателем Федерального Верховного суда Ирака.

В начале Конгресса выступил председатель Конституционного суда Фархад Абдуллаев, который подчеркнул важность проведения этого значимого мероприятия в нашей стране.

Он отметил, что платформа TÜRK-AY стала важной площадкой для правового сотрудничества в плане расширения правового взаимодействия между тюркскими государствами и продвижения общих правовых ценностей.

На мероприятии представители судов-членов TÜRK-AY представили обзоры национальных докладов в связи с 6-м Конгрессом Всемирной конференции (организации) по конституционному правосудию.

После представления обзоров состоялся обмен мнениями о деятельности TÜRK-AY в сотрудничестве с международными организациями, достижениях и перспективах в этой области.

Затем было рассмотрено обращение Верховного суда Северного Кипра и принято решение о принятии данного института в TÜRK-AY в качестве наблюдателя.

В рамках конгресса была подписана «Бакинская декларация», способствующая развитию сотрудничества в области конституционного правосудия между тюркскими государствами. В Декларации подтверждается важность усилий и единства тюркских государств, отраженных в «Карабахской декларации саммита Организации тюркских государств» от 6 июля 2024 года, а также отмечается важность правового сотрудничества между органами конституционного правосудия тюркских государств.

Участники конгресса выразили благодарность Азербайджану за организацию первого конгресса Конференции TÜRK-AY и поздравили азербайджанский народ с «Годом Конституции и Суверенитета».

В ходе мероприятия также были подписаны Меморандумы о взаимопонимании между Конституционным судом Азербайджана и Конституционным судом Турции, а также Конституционным судом Азербайджана и Федеральным верховным судом Ирака.

В заключение председатель Конституционного суда Фархад Абдуллаев высоко оценил работу первого конгресса TÜRK-AY и выразил удовлетворение его успешным завершением.

Он выразил уверенность в том, что сотрудничество в области конституционного правосудия в рамках TÜRK-AY будет носить постоянный характер и еще больше углубится в будущем.

17 июля для зарубежных гостей мероприятия будет организована концертная программа в Азербайджанской государственной академической филармонии.

Также организованы программы по ознакомлению гостей с богатым историческим и культурным наследием Азербайджана.

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

10.07.2025 Конституционный Суд подтвердил правомерность привлечения лиц к административной ответственности за недекларирование перемещаемых через таможенную границу Евразийского экономического союза подлежащих таможенному декларированию наличных денежных средств

В Конституционный Суд обратились иностранные граждане Чистяков В.М. и Хеллер У.М. с конституционными жалобами о проверке конституционности примененной при привлечении их к административной ответственности части 2 статьи 15.5 «Недекларирование либо предоставление недостоверных сведений о товарах» Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях.

Указанные лица были привлечены к административной ответственности за недекларирование перемещаемых ими через таможенную границу Евразийского экономического союза подлежащих таможенному декларированию наличных денежных средств с наложением на них административного взыскания в виде штрафа с конфискацией незадекларированных наличных денежных средств.

По мнению заявителей, часть 2 статьи 15.5 КоАП, предусматривая конфискацию личного имущества граждан за правонарушение, совершенное по неосторожности, в отсутствие прямого умысла, не соответствует положениям статьи 44 Конституции; конфискация разных сумм незадекларированных наличных денежных средств, превышающих установленный Таможенным кодексом ЕАЭС размер таких средств, не подлежащих декларированию при их единовременном ввозе на таможенную территорию ЕАЭС или вывозе с нее, предполагает разную административную ответственность за одно и то же правонарушение (недекларирование); непропорциональный характер ответственности в виде одинаковых последствий (конфискации) как при умышленной, так и при неосторожной форме вины не соответствует принципу равенства граждан перед законом (статья 22 Конституции).

Конституционный Суд в принятых определениях отметил, что административная ответственность за невыполнение обязанности декларирования имеет целью пресечение нарушений установленного порядка таможенного регулирования, трансграничного перемещения денежных средств и противодействие незаконным финансовым операциям, направлена на обеспечение безопасности государства и граждан посредством контроля за происхождением и использованием значительных денежных сумм, перемещаемых через таможенную границу. Установление противоправности деяния и ответственности за него обусловлено созданием реальной угрозы причинения вреда охраняемому объекту – национальным интересам государств – членов ЕАЭС в сфере оборота финансовых средств, валютного и таможенного регулирования и не ставит субъектов административной ответственности, перевозящих через таможенную границу наличные денежные средства в значительных размерах, в положение, не позволяющее им предвидеть правовые последствия своих действий.

Закрепляя в санкции части 2 статьи 15.5 КоАП возможность конфискации незадекларированных наличных денежных средств, подлежащих таможенному декларированию, законодатель исходил из необходимости достижения оптимального баланса, с одной стороны, прав и свобод привлекаемых к ответственности граждан, с другой – публичного интереса, состоящего в эффективной защите личности, общества и государства от противоправного поведения. При этом установленные верхний и нижний пределы штрафа, а также возможность применения либо неприменения конфискации предусматривают дифференцированный подход при наложении административных взысканий, обеспечивающий пропорциональность налагаемых ограничений за совершенное правонарушение. Такое правовое регулирование не препятствует суду применять меры административной ответственности на основании исследования фактических обстоятельств правонарушения с учетом, в частности, формы вины (статья 2.3 КоАП) и общих правил наложения административного взыскания (часть 1, пункт 1 части 2 статьи 7.1 КоАП).

Конфискация предмета административного правонарушения – незадекларированной суммы в размере превышения над разрешенной законом – позволяет индивидуализировать ответственность и конфисковать лишь ту сумму, которая явилась предметом конкретного

правонарушения. Сумма конфискованного имущества определяется суммой незадекларированных физическим лицом денежных средств, что соответствует принципу справедливости и обеспечивает реализацию права каждого на равенство перед законом (статья 22 Конституции), поскольку данный подход применяется в равной степени ко всем лицам.

Конституционный Суд пришел к выводу, что в системе действующего правового регулирования часть 2 статьи 15.5 КоАП, предусматривающая административную ответственность за недекларирование перемещаемых через таможенную границу Евразийского экономического союза физическими лицами подлежащих таможенному декларированию наличных денежных средств, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителей.

Обсуждение фактических обстоятельств конкретных дел и оценка судебных постановлений по существу при проверке закона, примененного в конкретном деле, по конституционным жалобам в компетенцию Конституционного Суда не входят (пункт 2 статьи 161 Закона «О конституционном судопроизводстве»).

По результатам рассмотрения представленных материалов Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу по указанным конституционным жалобам, поскольку не выявил признаков нарушения конституционных прав заявителей. Данные конституционные жалобы не соответствуют условию допустимости, определенному подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 153 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве».

21.07.2025 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич принял участие в Международной конференции «Современные тенденции обеспечения верховенства Конституции посредством осуществления конституционного правосудия», посвященной 30-летию Конституции Азербайджанской Республики

Участниками Конференции были председатели и судьи органов конституционного правосудия из 11 стран Европы и Азии, представители государственных органов и юридической общественности Азербайджана.

В ходе Конференции обсуждались вопросы, касающиеся национального опыта осуществления конституционного контроля, реализации функций конституционных судов по обеспечению верховенства Конституции, защите прав и свобод граждан.

В ходе пленарного заседания П.П.Миклашевич выступил с докладом «ссылка»: «Развитие конституционного правосудия в Республике Беларусь в современных условиях».

Состоялись рабочие встречи с руководителями и судьями органов конституционного контроля Азербайджана, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Турции, Узбекистана. Обсуждались перспективы развития двустороннего сотрудничества, отмечалась общность подходов в понимании того, что каждое государство обладает уникальной системой организации конституционного контроля, и что с учетом быстро меняющихся обстоятельств важен постоянный обмен опытом в этой сфере.

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Суда

01.07.2025 Конституционный Суд: дифференцированный подход к мерам социальной поддержки не нарушает Конституцию

Конституционный Суд Республики Казахстан рассмотрел обращение о соответствии Конституции ряда норм, предоставляющих детям сотрудников определённых государственных сфер - военнослужащих, полицейских, медиков, педагогов и сотрудников специальных органов - право на внеочередное зачисление в детские сады по месту жительства.

Заявитель усмотрел в этих положениях признаки дискриминации по социальному происхождению и нарушение прав своего ребёнка. Однако Конституционный Суд не нашёл оснований для принятия обращения к производству.

Суд подчеркнул, что оспариваемые нормы не препятствовали заявителю в реализации права на дошкольное образование - его ребёнок уже получил место в детском саду. При этом было отмечено, что пользование правами и свободами не предполагает одинакового отношения во всех случаях, что соответствует как национальному, так и международному праву с учетом задач указанных служб, сопряженных с риском для жизни и здоровья сотрудников этих служб.

Дифференцированный подход к предоставлению мер социальной поддержки признан законным механизмом государственной политики, направленным на защиту и поддержку отдельных категорий граждан, чья служба связана с особыми условиями и общественной значимостью.

02.07.2025 МВД привело Правила внутреннего распорядка учреждений УИС в соответствие с Конституцией

С 11 июля вводятся в действие поправки (https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33931465#sub_id=400), внесенные в Приказ МВД РК от 17 ноября 2014 года № 819 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка учреждений уголовно-исполнительной системы». Эти поправки направлены на обеспечение прав осужденных на юридическую и медицинскую помощь. Так, осужденным, находящимся в строгих условиях отбывания наказания, а

также содержащимся в дисциплинарном изоляторе, в одиночной камере и помещении временной изоляции будут разрешены телефонные переговоры с адвокатом, а также консультации медицинского работника

Изменения были приняты во исполнение нормативного постановления Конституционного Суда от 27 декабря 2024 года №60-НП(<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/770974?lang=ru>), в котором орган конституционного контроля указал на право осужденного в период содержания в дисциплинарном изоляторе в порядке взыскания, а также нахождения в строгих условиях отбывания наказания, на телефонные разговоры в целях получения квалифицированной юридической или медицинской помощи.

Конституционный Суд рекомендовал Министерству внутренних дел привести ведомственные правила об условиях содержания осужденных в соответствие с Конституцией в части прав на получение квалифицированной юридической помощи и охрану здоровья, а также соответствующими нормами Уголовно-исполнительного кодекса и Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» (<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/news/details/911284>).

03.05.2025 В Минске на форуме обсудили механизмы защиты прав в Евразийском экономическом союзе

IV Евразийский экономический форум прошел 26–27 июня 2025 года в городе Минске. Одной из ключевых площадок форума стала сессия «Право ЕАЭС – состояние и перспективы», посвященная актуальным вопросам состояния и перспектив развития правовой системы ЕАЭС.

Участниками дискуссии были отмечены ключевые аспекты роли Суда Союза в укреплении правовых основ евразийской интеграции и обеспечении эффективного применения норм права Союза.

Судья Конституционного Суда **Айжан Жатканбаева** в своем выступлении осветила роль органов конституционного контроля в обеспечении соблюдения права ЕАЭС, а также представила свое экспертное видение системы защиты прав и законных интересов в рамках национального и наднационального правопорядков.

Она также обратила внимание аудитории на решение Конституционного Суда Казахстана (№ 17-НП от 22 мая 2023 года), согласно которому решения международных организаций и их органов, принятые без учета интересов Казахстана, не обладают свойствами ратифицированного международного договора и, соответственно, не имеют приоритет перед законами Казахстана.

В дискуссии участвовали представители Министерств юстиции Республики Беларусь и Кыргызской Республики, Генеральной прокуратуры и Министерства экономического развития Российской Федерации, а также ведущие юристы и эксперты государств-членов Союза.

04.07.2025 Министерство обороны привело Правила выплаты денежного довольствия военнослужащим в соответствие с Конституцией

С 19 мая вступили в действие поправки (https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33406364&searchId=&pos=1;2#pos=1;2), внесенные в приказ МО РК от 2 июня 2017 года № 255 «Об утверждении Правил выплаты денежного довольствия, пособий и прочих выплат военнослужащим Вооруженных Сил Республики Казахстан». В числе поправок есть нормы, направленные на приведение приказа в соответствие с Законом «О воинской службе и статусе военнослужащих». Ранее Конституционный Суд признал неконституционными положения пунктов 26 и 30 Правил выплаты денежного довольствия, утвержденных приказом Министра обороны. (*Нормативное постановление Конституционного Суда от 24 января 2025 года № 62-НП* <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/786563?lang=ru>).

Ведомственный приказ, несмотря на положения Закона, ограничил выплаты денежного довольствия военнослужащим в периоды прохождения ими воинской службы не на воинских должностях. Конституционный суд указал, что установление такого ограничения на уровне приказа Министерства не соответствует Конституции, закрепляющей право на вознаграждение за труд, гарантии минимального размера заработной платы, пенсии, социального обеспечения по законным основаниям, а также

положение об ограничении прав только законами. Согласно статье 74 Конституции законы и иные правовые акты, их отдельные положения, признанные неконституционными отменяются и не подлежат применению.

В этой связи Министерством обороны приняты дополнительные меры по приведению ведомственного приказа в соответствие с действующим Законом.

08.07.2025 Верховный Суд привел нормативное постановление в сфере брачно-семейных отношений в соответствие с Конституцией

Верховный Суд внес поправки (<https://adilet.zan.kz/rus/docs/P250000003S>) в нормативное постановление от 28 апреля 2000 года № 5 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака (супружества)».

Изменения направлены на защиту имущественных прав супругов при разделе совместно нажитого имущества. В частности, теперь раздел совместной собственности осуществляется по взаимному согласию сторон независимо от даты расторжения брака. При этом трехлетний срок исковой давности по требованиям о разделе имущества начинает исчисляться с момента, когда один из супругов узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а не с момента расторжения брака.

Указанные поправки были приняты в реализацию нормативного постановления Конституционного Суда от 4 декабря 2024 года № 55-НП (<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/759343?lang=ru>). В нем Конституционный Суд указал, что установление трехлетнего срока исковой давности по требованиям о разделе общего имущества супругов с момента расторжения брака (супружества) ограничивает бывших супругов в доступе к правосудию для защиты и восстановления нарушенных прав и как следствие посягает на само право иметь в частной собственности любое законно приобретенное имущество, а именно долю в имуществе, приобретенном в браке (супружестве).

09.07.2025 Верховный Суд привел нормативное постановление в сфере взыскания алиментов в соответствие с Конституцией

Верховный Суд внес изменения (<https://adilet.zan.kz/rus/docs/P250000003S>) в нормативное постановление от 29 ноября 2019 года № 6 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с взысканием алиментов».

Из нормативного постановления исключены положения о том, что изменение материального или семейного положения родителя не является безусловным основанием для удовлетворения иска об изменении размера алиментов.

Эти поправки приняты во исполнение итогового решения Конституционного Суда от 24 декабря 2024 года № 58-НП (<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/769746?lang=ru>).

В нем Конституционный Суд отметил, что указанное нормативное постановление Верховного Суда не в полном объеме разъясняет положения других законов, указывающих на обстоятельства, связанные с взысканием алиментов по нескольким судебным актам, когда их сумма превышает половину заработка и (или) иного дохода плательщика.

14.07.2025 В Шымкенте состоялся правовой диалог в преддверии 30-летия Конституции

В Южно-Казахстанском исследовательском университете имени Мухтара Ауэзова прошла выездная встреча с участием представителей юридического сообщества в преддверии 30-летию Конституции Республики Казахстан на тему «Ата Заң – тәуелсіздік тірегі».

От имени Конституционного Суда в мероприятии приняли участие судья Еркин Онгарбаев и заведующий отделом первичного рассмотрения обращений и приема Аппарата Салтанат Нуримбетова. В ходе встречи также выступили депутаты Сената Парламента, представители Генеральной прокуратуры, акимата города Шымкент, адвокатуры и сообщества юридических консультантов.

Еркин Онгарбаев рассказал о деятельности Конституционного Суда и роли конституционного правосудия для обеспечения

эффективности национальной правовой системы. Он сообщил, что за 2,5 года свыше 10 тыс. граждан воспользовались своим правом запроса проверки на соответствие Конституции норм законов и других нормативных правовых актов. Значительная часть обращений касалась законодательных норм уголовно-правового, административно-правового, гражданского, земельного, налогового и социального характера.

С начала своей деятельности, как отметил судья, Конституционный Суд принял более 400 решений, из которых 72 итоговых решения - по результатам проверки конституционности норм действующего законодательства.

Бекназаров Нурлан, председатель Комитета по конституционному законодательству, судебной системе и правоохранительным органам Сената Парламента рассказал участникам встречи о нормотворческой деятельности и предстоящих задачах Парламента по совершенствованию законодательства, в том числе с учетом решений по результатам проверки конституционности действующих норм.

Участники встречи смогли задать спикерам из Астаны интересующие их вопросы касательно нормотворческой деятельности и правоприменения конституционных гарантий и положений.

15.07.2025 Правовое регулирование в сфере дорожной безопасности скорректировано с учетом правовых позиций Конституционного Суда

Конституционный Суд в нормативном постановлении от 27 октября 2023 года №34 НП (<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/542602>) указал, что привлеченный к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения гражданин, не имеющий права управления транспортным средством, вправе сразу сдать экзамен и получить водительское удостоверение, что не соответствует целям профилактики административных правонарушений.

В этой связи орган конституционного контроля рекомендовал Правительству предусмотреть в законодательстве о дорожном движении такую меру, как ограничение на определенный срок права

сдачи экзамена для получения специального права – права управления транспортным средством.

Рекомендация реализована в рамках Закона от 3 октября 2024 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам организации движения отдельных видов транспортных средств и цифровизации дорожной безопасности» (<https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2400000130>).

Так, статья 74 Закона «О дорожном движении» дополнена пунктом 2-1, согласно которому лица, привлеченные к административной ответственности в порядке, предусмотренном частями шестой и седьмой статьи 608 или частями девятой и десятой статьи 613 КоАП, не допускаются к сдаче экзаменов на получение права на управление транспортными средствами в течение семи или восьми лет соответственно. Данное ограничение к сдаче экзаменов исчисляется с момента последнего привлечения к административной ответственности.

16.07.2025 Верховный Суд привел нормативное постановление в сфере возмещения морального вреда в соответствие с Конституцией

Верховный Суд внес изменения в нормативное постановление от 27 ноября 2015 года № 7 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда». Поправками расширен круг субъектов, которым возмещается моральный вред в случае смерти физического лица.

Эти поправки приняты во исполнение итогового решения Конституционного Суда от 6 октября 2023 года №32-НП <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/532647?lang=ru>.

В нем Конституционный Суд отметил, что в указанном нормативном постановлении Верховного Суда в круг субъектов, которым полагалось возмещение морального вреда в случае смерти физического лица, претерпевшего нравственные и физические страдания, не были отнесены супруг (супруга).

21.07.2025 Право на личную свободу должно быть защищено на всех стадиях уголовного процесса - Конституционный Суд

Конституционный Суд рассмотрел обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции части пятой статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса (УПК).

Согласно указанной норме одновременно с вынесением постановления о принятии дела к производству судья обязан рассмотреть вопрос о мере пресечения в отношении лица, преданного суду. В случае истечения срока содержания такого лица под стражей судья обязан продлить указанный срок.

История обращения

В своем обращении заявитель указал, что установленный следственным судом срок его нахождения под стражей завершился 18 декабря 2024 года. Уголовное дело было принято судом к производству 20 декабря 2024 года, решением которого срок содержания подсудимого под стражей был продлен «до рассмотрения дела по существу».

Субъект обращения считает, что норма в действующей редакции влечет правовую неопределенность и допускает в нарушение положений Конституции возможность содержания обвиняемого под стражей и после истечения установленного судом срока.

Выводы Конституционного Суда

Конституционный Суд указал, что любое ограничение прав и свобод человека и гражданина должно не только быть строго определено законом, но и отвечать принципу правовой определенности – быть ясным, предсказуемым и недопускающим произвольного толкования.

Любое ограничение конституционного права на личную свободу, в том числе в виде содержания под стражей, применяется только на основании и в порядке, установленных законом, и лишь с санкции суда.

Законодательные механизмы в уголовном судопроизводстве, связанные с мерами пресечения, должны обеспечивать постоянный и своевременный судебный контроль. Они не могут оставлять процессуальные «окна», позволяющие и дальше содержать лицо под стражей без судебного решения даже краткий срок.

Таким образом, руководствуясь действующим правом Республики Казахстан любое продление содержания под стражей должно быть обосновано необходимостью и подтверждено судом.

Законодатель предусмотрел на стадии досудебного расследования обязательность заблаговременного решения вопроса о продлении такого срока. Вместе с тем, по мнению Конституционного Суда, в целях обеспечения правовой определенности и предсказуемости закона требуется более четкое изложение уголовно-процессуальных норм, регламентирующих вопросы соблюдения прав и свобод человека и гражданина, в том числе содержания лица под стражей и после завершения досудебного производства.

Конституционный Суд обратил внимание, что некорректность формулировки части пятой статьи 319 УПК, может пониматься на практике как обязывающая судью безальтернативно продлить срок содержания под стражей на период рассмотрения уголовного дела, если он истек на момент поступления дела в суд. Тогда как в статье 342 УПК определены исчисляемые сроки содержания подсудимого под стражей на период судебного разбирательства.

Решение Конституционного Суда

На основании изложенных в итоговом решении правовых позиций Конституционный Суд признал не соответствующей Конституции часть пятую статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса в части слов «, продлить срок применения меры пресечения, если он к этому моменту истек».

Конституционный Суд рекомендовал Правительству в срок не позднее шести месяцев внести в Мажилис Парламента проект закона, направленный на приведение законодательства в соответствие с правовыми позициями, которые он изложил в своем итоговом решении.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/872218?lang=ru>

22.07.2025 Конституционный Суд указал на необходимость доработки нормы УПК о сроках содержания под стражей на стадии ознакомления с делом

Конституционный Суд рассмотрел обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции части шестой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса (УПК).

Согласно указанной норме нахождение подозреваемого под стражей в период ознакомления его и защитника с материалами уголовного дела не входит в срок содержания лица под стражей при досудебном расследовании, но учитывается судом при назначении наказания.

История обращения

Поводом для обращения гражданина в Конституционный Суд послужило то, что после завершения досудебного расследования он продолжал находиться под стражей еще более года, несмотря на его отказ от ознакомления с материалами уголовного дела. Однако в этот период его защитник и другие участники уголовного процесса продолжали знакомиться с материалами уголовного дела. В этой связи, по мнению субъекта обращения, данная норма нарушает его конституционное право на личную свободу.

Выводы Конституционного Суда

По результатам рассмотрения обращения Конституционный Суд указал, что содержание подозреваемого под стражей в период ознакомления его и защитника с материалами уголовного дела санкционируется и должно продлеваться следственным судьей в порядке, предусмотренном УПК. Если подозреваемый и защитник явно затягивают ознакомление с материалами дела, то лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе составить график ознакомления с материалами дела, утверждаемый прокурором, с установлением определенного срока. Вместе с тем несогласованность действий защитника и подозреваемого по ознакомлению с материалами дела не является основанием для признания нормы неконституционной, а требует выяснения мнения содержащегося под стражей подозреваемого при составлении органом досудебного расследования графика ознакомления с материалами дела участников уголовного процесса, включая защитника подозреваемого.

Наряду с вышеуказанным Конституционный Суд отметил недостаточную проработанность отдельных вопросов, связанных с

содержанием подозреваемого под стражей. Так, предусмотренное в УПК дробление срока содержания лица под стражей на автономные отрезки в зависимости от стадии уголовного процесса на практике может нивелировать установленные законом предельные сроки применения этой меры пресечения. В правоприменительной практике исчисление срока содержания подозреваемого под стражей прерывается на период ознакомления всех участников уголовного процесса с материалами уголовного дела вне зависимости от времени ознакомления с ними подозреваемого и его защитника.

Конституционный Суд указал на недостаточную правовую согласованность норм УПК, регламентирующих порядок оказания адвокатом квалифицированной юридической помощи на завершающей стадии досудебного производства при наличии разногласий между ним и подозреваемым.

Решение Конституционного Суда

По результатам рассмотрения обращения Конституционный Суд признал соответствующей Конституции часть шестую статьи 152 УПК. Вместе с тем, с учетом изложенных в итоговом решении правовых выводов Конституционный Суд рекомендовал Правительству рассмотреть вопрос о дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального законодательства.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/872421?lang=ru>

25.07.2025	Конституционный Суд	проверит
конституционность	порядка осуществления	полномочий
следственным судьей		

Конституционный Суд по результатам предварительного изучения принял к конституционному производству обращение гражданина о рассмотрении на соответствие Конституции абзаца первой части второй статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса.

Согласно норме следственный судья рассматривает вопросы, отнесенные к его компетенции, единолично без проведения судебного заседания.

По мнению заявителя, оспариваемая норма противоречит конституционному принципу «в суде каждый имеет право быть выслушанным». Он полагает, что судьи при применении любого закона обязаны руководствоваться этим принципом и содействовать его реализации. По его мнению, этот принцип может быть обеспечен исключительно путем проведения судебного заседания.

28.05.2025 Конституционный Суд отказал в повторной проверке нормы о социальной поддержке населения, пострадавших вследствие ядерных испытаний

В Конституционный Суд поступило обращение о рассмотрении на соответствие Конституции статьи 13 Закона «О социальной защите граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском испытательном ядерном полигоне».

Согласно указанной статье проживающие в зонах радиационного риска граждане имеют право на дополнительную оплату труда и ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск.

Заявитель, не обладающий установленным Законом статусом пострадавшего вследствие ядерных испытаний, полагал, что имеет право на предусмотренные оспариваемой нормой меры социальной поддержки, поскольку фактически проживал и работал в зоне повышенного радиационного риска.

Конституционный Суд напомнил заявителю, что ранее уже проверил данную норму на соответствие Конституции и принял нормативное постановление от 25 сентября 2023 года №30-НП (<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/525084?lang=ru>), в котором изложены подробно правовые позиции и решение по итогам проверки.

Конституционный Суд отметил, что данное нормативное постановление сохраняет свою юридическую силу.

28.05.2025 Во исполнение решения Конституционного Суда уточнена норма о привлечении специалиста в рамках уголовного преследования

Конституционный Суд в своем нормативном постановлении от 20 июля 2023 года № 24 (<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/4973>

33) признал соответствующей Конституции часть вторую статьи 80 Уголовно-процессуального кодекса и истолковал, что привлечение в качестве специалиста сотрудника уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа допустимо, если данный сотрудник является не заинтересованным в деле лицом, обладает специальными знаниями и специальной компетенцией, необходимыми для оказания содействия в собирании, исследовании, оценке доказательств, и не осуществляет высший надзор за соблюдением законности на территории Республики.

Во исполнения решения Законом от 16 июля 2025 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам оптимизации уголовного законодательства Республики Казахстан» (<https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2500000210>) часть вторая статьи 80 УПК дополнена словами «, не обладающий полномочиями по осуществлению досудебного расследования, высшего надзора за соблюдением законности на территории Республики Казахстан, представлению интересов государства в суде и осуществлению от имени государства уголовного преследования».

29.08.2025 Судья Конституционного Суда принял участие в XII Гражданском форуме в Уральске

Судья Конституционного Суда Роман Подопригора принял участие в XII Гражданском форуме «Голос общества: человек труда и региональное развитие», который прошел в городе Уральск. Мероприятие стало важной диалоговой площадкой для обсуждения вопросов развития гражданского общества, актуальных социальных проблем и региональной политики. Среди участников были представители государственных органов, неправительственных организаций, эксперты и общественные деятели. В регионе официально зарегистрированы 678 неправительственных организаций, из которых около 100 ведут активную деятельность. В рамках форума судья выступил на панельной сессии «Ата Заң – Тәуелсіздік тірегі» совместно с представителями Генеральной прокуратуры и Института законодательства и правовой информации. Участники обсудили вопросы обеспечения верховенства Конституции и укрепления принципов конституционализма в Республике Казахстан.

В своем выступлении судья рассказал о текущей деятельности органа конституционного контроля, правовых позициях Конституционного Суда, изложенных в ряде итоговых решениях, а также о роли нормативных постановлений Конституционного Суда в укреплении верховенства Конституции в стране. Он также подчеркнул значимость открытого диалога между государственными органами и институтами гражданского общества в контексте укрепления правового государств

29.05.2025 Конституционный Суд: иностранцы могут быть членами, но не учредителями общественных объединений в Казахстане

Конституционный Суд Республики Казахстан отказал в принятии к производству обращения о проверке на соответствие Конституции статьи 10 Закона Республики Казахстан «Об общественных объединениях», регулирующей круг лиц, имеющих право быть учредителями таких объединений.

Поводом для обращения послужила ситуация, в которой гражданка Российской Федерации обратилась в Департамент юстиции города Астаны с заявлением о регистрации общественного объединения, созданного по инициативе граждан Казахстана и иностранных граждан. В регистрации было отказано.

Конституционный Суд подтвердил, что данное положение Закона не нарушает Конституцию и соответствует основополагающим принципам разграничения правового статуса граждан и иностранцев. В постановлении подчеркивается, что в соответствии с Конституцией иностранцы и лица без гражданства обладают ограниченным объемом прав и свобод, и такие ограничения допустимы при условии, если они предусмотрены законом и направлены на защиту конституционного строя, общественного порядка, прав и свобод других лиц, здоровья и нравственности населения (статья 39 Конституции).

Также Конституционный Суд отметил, что положения ратифицированного Казахстаном Международного пакта о гражданских и политических правах, допускают установленные законом ограничения права на свободу ассоциации, если они соответствуют требованиям демократического общества.

Таким образом, в соответствии с Конституцией и действующим Законом «Об общественных объединениях» учредителями

общественных объединений могут быть только граждане Республики Казахстан, а иностранцы и лица без гражданства могут быть членами общественных объединений, если их участие допускается уставом общественного объединения (статьи 10 и 11 Закона об общественных объединениях).

Таким образом, Конституционный Суд не выявил признаков нарушения конституционных прав заявителя и пришел к выводу об отсутствии оснований для принятия обращения к конституционному производству.

30.05.2025 Конституционный Суд: обращение в госорганы не освобождает от ответственности за клевету

Конституционный Суд Республики Казахстан отказал в принятии к производству обращения о проверке на соответствие Конституции пункта 1 нормативного постановления Верховного Суда от 18 декабря 1992 года № 6, регулирующего применение законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Поводом для обращения стало привлечение заявителя к административной ответственности за клевету в связи с направлением через систему «Е-otinish» обращения в Управление образования одной из областей Казахстана. В обращении он просил освободить должностное лицо от занимаемой должности, указывая при этом сведения, признанные не соответствующими действительности и порочащие честь и достоинство указанного лица. В последующем, суд квалифицировал действия заявителя как административное правонарушение, предусмотренное частью третьей статьи 73-3 Кодекса об административных правонарушениях. В апелляционной и кассационной инстанциях жалоба заявителя в отношении решения суда была оставлена без удовлетворения.

По мнению заявителя, выражение мнения в обращении к государственному органу не должно влечь юридическую ответственность, исходя из смысла статьи 33 Конституции, гарантирующей право граждан направлять в государственные органы коллективные и индивидуальные обращения.

Конституционный Суд, отказывая в принятии обращения к рассмотрению, подчеркнул, что реализация конституционных прав не может осуществляться с нарушением прав и свобод других лиц (статья 39 Конституции). Обращение к государственному органу не

освобождает лицо от ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Конституционный Суд отметил, что заявителю были обеспечены все предусмотренные законом процессуальные гарантии, включая возможность ходатайствовать о проведении повторной экспертизы. Оспариваемая им норма Кодекса об административных правонарушениях сама по себе не нарушает конституционных прав заявителя, а его несогласие с судебными актами не является основанием для пересмотра нормативного постановления Верховного Суда.

В этой связи Конституционный Суд напомнил, что в рамках своей компетенции он рассматривает исключительно вопросы права и не пересматривает фактические обстоятельства, установленные судами.

31.07.2025 Нормы УПК об ограничениях при домашнем аресте приведены в соответствие с Конституцией

Конституционный Суд в своем нормативном постановлении от 11 апреля 2023 года № 9 (<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/455078>) признал положения пунктов 1), 2) и 3) части второй статьи 146 Уголовно-процессуального кодекса соответствующими Конституции в следующем истолковании: ограничения при домашнем аресте, должны обеспечивать соблюдение гарантированных прав арестованного и его защитника, включая права на жизнь и охрану здоровья, признание правосубъектности, защиту своих прав и свобод всеми не противоречащими закону способами.

Конституционный Суд указал, что каждому задержанному, арестованному, обвиняемому в совершении преступления предоставляется право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента, соответственно, задержания, ареста или предъявления обвинения и граждане имеют право на охрану здоровья. Каждое лицо, к которому применена та или иная мера пресечения, является личностью, обладающей достоинством, неотчуждаемыми и принадлежащими от рождения правами.

Данное решение реализовано в рамках Закона от 16 июля 2025 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам оптимизации уголовного законодательства Республики Казахстан» (<https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2500000210>).

В частности, во вторую и третью части статьи 146 УПК внесены поправки, направленные на обеспечение конституционных гарантий прав лиц, находящихся под домашним арестом, при применении к ним ограничительных мер.

31.07.2025 Конституционный Суд отказал в проверке положения о дисциплинарной ответственности частных судебных исполнителей

Конституционный Суд Республики Казахстан рассмотрел обращение гражданина о проверке на соответствие пункту 4 статьи 3 и пункту 1 статьи 4 Конституции Республики Казахстан Положения о дисциплинарной ответственности частных судебных исполнителей, утвержденного Президиумом Республиканской палаты частных судебных исполнителей.

Из обращения следовало, что заявитель оспаривает правомерность применения указанного Положения в рамках судебного разбирательства, связанного с иском Министерства юстиции Республики Казахстан о лишении государственной лицензии частного судебного исполнителя.

По итогам изучения обращения и прилагаемых материалов Конституционный Суд пришел к следующим выводам:

- оспариваемое Положение не является нормативным правовым актом в смысле Закона Республики Казахстан «О правовых актах», поскольку не принято уполномоченным государственным органом и не содержит общеобязательных норм;

- доводы заявителя сводятся к несогласию с судебными актами, вступившими в законную силу, что не входит в предмет рассмотрения Конституционного Суда;

- в соответствии с Конституционным законом Республики Казахстан «О Конституционном Суде Республики Казахстан» обращения, не соответствующие условиям допустимости, не подлежат принятию к конституционному производству.

Постановлением Конституционного Суда на основании подпунктов 1) и 2) пункта 3 статьи 48 Конституционного закона отказано в принятии обращения к конституционному производству.

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционного суда

09.07.2025 Конституционный суд Кыргызской Республики проводит Школу конституционализма для юристов

С 9 по 10 июля 2025 года Конституционный суд Кыргызской Республики совместно с Общественным фондом «Правовая клиника „Адилет“» проводит Школу конституционализма для юристов.

Цель мероприятия — углублённое изучение современных вопросов конституционного контроля и формирование у молодых специалистов практических навыков работы с конституционными вопросами. В рамках программы участники обсуждают ключевые аспекты деятельности Конституционного суда КР совместно с судьями Конституционного суда.

Программа Школы включает: презентации и дискуссии о месте и роли Конституционного суда в системе органов государственной власти;

- разбор этапов конституционного судопроизводства и принципа презумпции конституционности;
- практические кейсы по оценке конституционности нормативных правовых актов с акцентом на применение принципов пропорциональности и разумной сдержанности;
- обсуждение правовых позиций суда по вопросам уголовного и уголовно-процессуального законодательства;
- знакомство с порядком исполнения, разъяснения решений и юридической силой постановлений Конституционного суда.

Особое внимание участники уделят теме «неопределённости» как основанию для обращения в Конституционный суд и разъяснению требований к таким обращениям.

Организаторы ставят перед собой задачу не просто передать знания, но и вовлечь участников в живой профессиональный диалог, способствовать формированию целостного понимания принципов конституционного правосудия и правового государства.

По завершении Школы конституционализма все участники получают сертификаты.

16.07.2025 Кыргызстан укрепляет правовой диалог: участие судей Конституционного суда в Международной конференции и заседании конституционных юрисдикций тюркского мира в Баку

Судьи Конституционного суда Кыргызской Республики Чинара Аскарбековна Айдарбекова и Меергуль Рыскулбековна Бобукеева приняли участие в ряде значимых международных мероприятий, состоявшихся в городе Баку и приуроченных к празднованию 30-летия Конституции Азербайджанской Республики.

В рамках визита судьи Конституционного суда КР приняли участие сразу в двух крупных правовых форумах:

Международная конференция на тему: «Современные тенденции обеспечения верховенства Конституции посредством осуществления конституционного правосудия» Конференция объединила представителей конституционных судов, ведущих экспертов и учёных для обсуждения актуальных вопросов защиты прав и свобод граждан, укрепления демократических институтов и повышения роли конституционного правосудия. Участники поделились практическими подходами к обеспечению верховенства Конституции и независимости судебной власти.

Заседание Конституционных юрисдикций тюркского мира (TÜRK-AY) Специализированная площадка, созданная для развития сотрудничества между конституционными судами тюркоязычных стран. В ходе заседания председатель Конституционного суда Турецкой Республики г-н Кадир Озкай подвёл итоги работы объединения за время председательства Турции, отметив важность совместных усилий для совершенствования системы конституционного контроля в странах тюркского мира.

Особое внимание участников заседания TÜRK-AY было уделено национальным докладам, подготовленным к 6-му Конгрессу Всемирной конференции по конституционному правосудию. Своими наработками поделились:

- г-н Рауф Кулиев — судья Конституционного суда Азербайджанской Республики;
- г-н Йылмаз Чынар — заместитель руководителя Аппарата Конституционного суда Турецкой Республики;
- г-н Еркин Онгарбаев — судья Конституционного суда Республики Казахстан;

- г-жа Чинара Айдарбекова — судья Конституционного суда Кыргызской Республики;

- г-н Мирза Улугбек Абдусаломов — председатель Конституционного суда Республики Узбекистан.

С приветственным словом к участникам также выступил председатель Конституционного суда Азербайджанской Республики г-н Фархад Абдуллаев, подчеркнувший, что прямой диалог между конституционными судами является ключевым механизмом укрепления верховенства права и защиты прав человека.

Участие судей Конституционного суда Кыргызской Республики в столь представительных международных форумах является важным шагом в укреплении профессионального диалога и правового сотрудничества между странами тюркского мира. Подобные мероприятия позволяют не только обменяться опытом и обсудить современные вызовы в сфере конституционного контроля, но и совместно вырабатывать подходы к обеспечению верховенства Конституции, прав и свобод граждан.

03.07.2025	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 18 Правил выплаты ежемесячной денежной компенсации, установленной частями 9, 10 и 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, гражданам, пребывавшим в добровольческих формированиях, пенсионное обеспечение которых осуществляется Фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации, и членам их семей в связи с жалобой гражданки А.М.Андреевой</i>	27-П/2025
08.07.2025	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1033 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой акционерного общества «ТАРКЕТТ РУС»</i>	28-П/2025
17.07.2025	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда</i>	29-П/2025

¹ См. приложение к настоящему Дайджесту.

18.07.2025	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности положений пункта 3¹, подпункта 3 пункта 4 статьи 8 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», части 4 статьи 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», части 1 статьи 109¹ Жилищного кодекса Российской Федерации, а также положений статей 327¹ и 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Р.С.Темиржановой</i>	30-П/2025
------------	---	-----------

Новости Конституционного Суда

1-2 года Конституционный Суд Российской Федерации посетила с рабочим визитом делегация Конституционного Суда Республики Узбекистан

С 30 июня по 3 июля 2025 года Санкт-Петербург посещает делегация Конституционного Суда Республики Узбекистан во главе с его Председателем Мирзой-Улугбеком Абдусаломовым. 1 июля 2025 года прошли рабочие встречи делегации с Председателем Конституционного Суда Российской Федерации Валерием Зорькиным и судьями Конституционного Суда Российской Федерации. Был подписан Меморандум о сотрудничестве, закладывающий основы для взаимодействия в правовой сфере, обмена опытом конституционно-судебной деятельности, изучения действующего конституционно-правового регулирования обоих государств и практики его применения при отправлении конституционного правосудия. 2 июля 2025 года представители Конституционного Суда Республики Узбекистан встретились с руководителем Секретариата Конституционного Суда России и начальниками правовых управлений. Члены делегации проявили заинтересованность в особенностях механизма рассмотрения жалоб, статистике обращений, структуре аппарата и организации деятельности Конституционного Суда Российской Федерации.

Визит не только продолжил развитие двусторонних отношений между Конституционными Судами России и Узбекистана, но и стал основой для дальнейшего плодотворного сотрудничества в рамках Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных органов (ААКС), председательствовать в которой Узбекистан будет с 2025 по 2027 год.

Конституционный Суд Республики Узбекистан был сформирован 22 декабря 1995 года.

Принятый в 2021 году новый закон Республики Узбекистан, регламентирующий деятельность Конституционного Суда, расширил круг субъектов, имеющих право обращаться в Суд, предоставив такую возможность гражданам и юридическим лицам.

Конституционный Суд Узбекистана состоит из девяти судей, включая Председателя и его заместителя. Судьи избираются Сенатом

Олий Мажлиса по представлению Президента Республики Узбекистан.
В настоящее время в Конституционном Суде восемь судей

Коммерсантъ

07.07.2025, 22:35, Анастасия Корня

Конституционный суд прирастает секретариатом

Выходцы из аппарата КС становятся судьями

Президент Владимир Путин 7 июля внес в Совет федерации кандидатуры на должности еще двух судей Конституционного суда (КС). После их утверждения сенаторами и с учетом двух весенних назначений штатный состав суда, который с начала 2025 года находился на грани минимально допустимого, окажется почти полностью укомплектован: в нем будет 10 человек при общей численности в 11 судей. Оба новых кандидата — выходцы из аппарата КС, и этот карьерный трек становится мейнстримом, констатирует эксперт.

В Совет федерации поступили представления президента о назначении на должности судей Конституционного суда руководителя секретариата КС Евгения Тарибо и советника суда Константина Калиновского. Об этом 7 июля сообщил в своем Telegram-канале председатель комитета верхней палаты по конституционному законодательству Андрей Клишас. По его данным, профильный комитет рассмотрит обе кандидатуры на своем заседании 15 июля, а их назначение на указанную должность может состояться уже на следующий день, когда пройдет очередное заседание Совфеда.

Перспективы назначения судьей КС Евгения Тарибо — выпускника Уральской государственной юридической академии, работающего в аппарате КС более 20 лет, — уже давно обсуждали в судейских кулуарах. Он известен как блестящий юрист и ученый, а его докторская диссертация посвящена как раз особенностям эволюционного развития российской модели конституционного нормоконтроля.

По словам собеседника “Ъ”, близкого к КС, именно господин Тарибо является автором ряда особенно изящных юридических ходов, которые в последние годы демонстрировал КС.

Напомним, что на посту руководителя секретариата КС он сменил Владимира Сивицкого, который в 2023 году также был назначен судьей КС.

Константин Калиновский — выпускник Санкт-Петербургской высшей школы МВД. С 2008 года он совмещает научно-педагогическую деятельность на посту завкафедрой уголовного права уголовно-правовых дисциплин Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия с работой в секретариате КС. Его кандидатская диссертация посвящена вопросам законности в уголовном процессе.

Предстоящее назначение новых судей КС — уже третье в этом году. Напомним, что в апреле Владимир Путин представил на пост судьи кандидатуру экс-министра юстиции, представителя президента в КС Александра Коновалова, а в мае предложил назначить судью Людмилу Жаркову зампредом КС, тем самым продлив ее судейские полномочия (рядовые судьи КС уходят в отставку по достижении 70-летнего возраста). Но даже после этого из-за ухода по возрасту сразу нескольких судей в составе суда оставалось всего восемь человек — минимум, необходимый для кворума. А вот с учетом предстоящих назначений состав суда будет почти полностью укомплектован: в нем станет 10 судей при установленной законом численности в 11 человек.

До назначения судьей КС Владимира Сивицкого карьерная траектория «из секретариата в судьи» не была характерна для нашего Конституционного суда, отмечает доцент кафедры конституционного права Российского государственного университета правосудия Ольга Кряжкова. Теперь же такой карьерный трек, похоже, становится определяющим, и это будет работать на сохранение преемственности в политике КС, полагает эксперт.

РИА Новости

07.07.2025

Путин присвоил судье Коновалову высший квалификационный класс

Путин присвоил судье Конституционного суда Коновалову высший класс

Президент России Владимир Путин присвоил судье Конституционного суда Александру Коновалову высший квалификационный класс, соответствующий указ опубликован на официальном портале правовой информации.

"Присвоить высший квалификационный класс судье Конституционного суда РФ Коновалову Александру Владимировичу", - говорится в документе.

РАПСИ

16.07.2025

Совфед назначил Тарибо и Калиновского судьями Конституционного суда РФ

Совет Федерации в среду назначил судьями Конституционного суда РФ — советника суда Константина Калиновского и руководителя секретариата КС Евгения Тарибо, передает корреспондент РАПСИ с заседания верхней палаты парламента.

Председатель КС Валерий Зорькин в своем выступлении подчеркнул, что кандидаты обладают отличными доктринальными знаниями и практическим опытом. Он отметил, что сейчас КС нуждается в новых судьях, и рекомендовал Тарибо и Калиновского к назначению.

Решение о поддержке кандидатур было принято комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству накануне. Президент РФ Владимир Путин внес представление на назначение Калиновского и Тарибо неделю назад.

Евгений Тарибо — доктор юридических наук, специализирующийся в административном, конституционном и налоговом праве. Константин Калиновский — кандидат юридических наук, специализируется на уголовном праве, заведует соответствующей кафедрой в Северо-Западном филиале Российского государственного университета правосудия им. В.М. Лебедева, также входит в научно-консультативный совет Верховного суда РФ.

Адвокатская газета

22.07.2025, Анжела Арстанова

Конституционный Суд опубликовал Обзор практики за второй квартал 2025 г.

В документ вошли судебные акты, относящиеся к конституционным основам публичного и частного права, трудового законодательства и социальной защиты, а также к основам уголовной юстиции

В одном из постановлений указано, что лицо, в пользу которого вынесено решение об изменении определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, имеет право на возмещение судебных расходов в порядке гражданского судопроизводства.

Конституционный Суд опубликовал Обзор практики за второй квартал 2025 г., в который включены 11 постановлений и 15 наиболее важных определений, о большинстве из которых «АГ» делала подробные публикации.

Конституционные основы публичного права

Правовая природа госпошлины для обращения в суд

Постановлением № 16-П/2025 КС дал оценку конституционности п. 1 ст. 333.19 «Размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом РФ, судами общей юрисдикции, мировыми судьями» и п. 1 ст. 333.21 «Размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом РФ, арбитражными судами» НК РФ, а также п. 45 и 47 ст. 2 Закона о внесении изменений в ч. 1 и 2 НК РФ и отдельные законодательные акты, которыми были повышены размеры судебных пошлин.

КС не нашел оснований для признания оспоренных положений названного федерального закона неконституционными по порядку принятия Госдумой, поскольку поправка, которой они были предусмотрены, не повлекла за собой концептуального изменения соответствующего законопроекта во втором чтении и не предполагала получения заключения на нее Правительства РФ. Суд отметил, что оспоренные положения НК приняты в рамках дискреционных полномочий федерального законодателя, обладающего широким усмотрением в выборе направлений и содержания политики в области налогов и сборов. Эти положения не исключают широкого перечня

льгот по уплате госпошлины при обращении в суд, равно как и допускают освобождение от уплаты госпошлины или уменьшение ее размера или предоставление отсрочки ее уплаты, а также не предполагают ограничения доступа граждан к правосудию по причине имущественного положения.

Когда уроженец РСФСР, имеющий иностранное гражданство, не может быть лишен гражданства РФ

В Постановлении № 18-П/2025 КС проверил конституционность п. 3 ч. 1 ст. 4 Закона о гражданстве РФ, который служит основанием для установления факта наличия или отсутствия гражданства РФ у лица, родившегося на территории РСФСР, являвшегося гражданином СССР по рождению, но выехавшего из СССР на постоянное место жительства за границу до 6 февраля 1992 г. (дата вступления в силу Закона о гражданстве) и длительное время признававшегося государством гражданином РФ по рождению, в том числе после приобретения им гражданства иностранного государства.

КС признал оспоренное положение не противоречащим Конституции, поскольку оно означает, что указанное лицо, поставленное на консульский учет в дипломатическом представительстве или консульском учреждении РФ как гражданин России после 6 февраля 1992 г. и (или) документированное паспортом гражданина РФ, не может по истечении 10 лет со дня постановки его на такой консульский учет (при том что оно не совершало противоправных действий, направленных против суверенитета и национальной безопасности России) признаваться лицом, не приобретшим гражданство РФ, если для этого нет иных предусмотренных законом оснований.

Основания освобождения налогоплательщика от пени при нарушении срока вручения акта проверки

13 мая Конституционный Суд вынес Постановление № 20-П/2025, в котором выявил конституционно-правовой смысл п. 1 и абз. 1 п. 3 ст. 75, абз. 1 п. 1, абз. 1 п. 2, п. 3 и абз. 1 п. 5 ст. 100, п. 1 и 7, абз. 1 п. 8 и п. 14 ст. 101 НК, на основании которых вышестоящим налоговым органом или судом по заявлению налогоплательщика разрешается вопрос о признании недействительным и подлежащим отмене принятого по результатам выездной налоговой проверки решения налогового органа в части начисления пени за весь период со дня возникновения недоимки по день исполнения обязанности по

уплате налога в случае несоблюдения налоговым органом установленного законом срока вручения налогоплательщику акта проверки.

КС постановил, что оспоренные положения не противоречат Основному Закону, поскольку они предполагают, что основанием для освобождения налогоплательщика от обязанности уплаты пени может являться отмена вышестоящим налоговым органом или судом такого решения налогового органа в указанном случае, если несоблюдение налоговым органом установленного законом срока вручения налогоплательщику акта проверки признано существенным нарушением требований налогового законодательства, о чем во всяком случае свидетельствует установленная в рамках рассмотрения заявления об отмене решения налогового органа утрата им возможности принудительного взыскания налоговой задолженности (в том числе в части пени) вследствие такого нарушения.

Использование сельскохозяйственных земель в составе Прибайкальского нацпарка

Постановлением от 28 мая 2025 г. № 23-П КС изучил конституционность абз. 4 п. 1 Постановления Совета Министров РСФСР «О создании Прибайкальского национального парка в Иркутской области» от 13 февраля 1986 г. № 71, на основании которого решаются вопросы о правовом режиме хозяйственной эксплуатации включенных в состав Прибайкальского нацпарка земель сельскохозяйственного назначения — бывших земель сельскохозяйственных предприятий Госагропрома РСФСР.

Указанное положение признано не соответствующим Конституции в той мере, в какой при включении в состав названного нацпарка указанных земель с целью осуществления на них производственной деятельности на основе научно обоснованных систем земледелия и ведения животноводства, не противоречащей задачам нацпарка, оно в системе действующего правового регулирования не обеспечивает определения правового режима хозяйственной эксплуатации этих земель, в том числе с точки зрения разграничения, согласования и осуществления полномочий органов государственной власти РФ и Иркутской области, а также органов местного самоуправления.

Отсутствие неопределенности в наделении органов МСУ полномочиями по созданию приютов для животных

Определением от 10 апреля 2025 г. № 909-О КС проанализировал в том числе положения ч. 2 ст. 7 и ст. 16 Закона об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ, ч. 5 ст. 19 Закона об общих принципах организации местного самоуправления в РФ, ч. 1, 2 и 6 ст. 52 Закона об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ. Как полагал заявитель, создание приютов для животных является самостоятельным полномочием органов государственной власти субъекта РФ и не входит в состав отдельных государственных полномочий по обращению с животными, которые в Республике Адыгея были переданы органам местного самоуправления.

Суд отметил, что оспоренные положения являются гарантийными, направлены на обеспечение разграничения полномочий органов публичной власти в сфере обращения с животными без владельцев, на согласованное функционирование этих органов, а также на предоставление материальных и финансовых гарантий органам местного самоуправления при наделении их отдельными государственными полномочиями. При этом указанные нормы федерального законодательства не предполагают произвольного возложения обязанности по созданию приютов для животных на муниципалитеты и сами по себе их прав не ограничивают.

Порядок уплаты госпошлины при обжаловании решения административного органа

Определением № 1219-О/2025 КС изучил положения п. 1 ст. 333.21 НК РФ, ч. 4 ст. 30.1 и ч. 5 ст. 30.2 КоАП РФ, а также ч. 4 ст. 208 АПК РФ, которые, как указал заявитель, не предусматривают освобождения от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционных и кассационных жалоб (в том числе в ВС РФ) по делу об обжаловании в порядке арбитражного судопроизводства решения административного органа об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

КС указал, что применительно к производству по делам об административных правонарушениях – в силу объективной сложности и процессуальной специфики рассмотрения дел об административных правонарушениях в сфере предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности – дифференциация законодательного регулирования уплаты госпошлины при

обжаловании актов судов первой инстанции по делам об оспаривании решений компетентных органов и должностных лиц об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в судах общей юрисдикции и арбитражных судах во всяком случае полностью не исключает установления особых условий доступа к арбитражному судопроизводству.

Суд подчеркнул, что введение п. 47 ст. 2 Закона о внесении изменений в ч. 1 и 2 НК РФ и отдельные законодательные акты универсального правила об уплате госпошлины при подаче апелляционной, кассационной и надзорной жалоб, которое, таким образом, распространяется и на дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в порядке арбитражного судопроизводства, – само по себе не может восприниматься как не имеющее разумного конституционного обоснования. При этом КоАП, в соответствии с которым производство по делам об административных правонарушениях осуществляется в судах общей юрисдикции, устанавливает общие правила обжалования не вступивших и вступивших в законную силу юрисдикционных актов, не предусматривающие уплату госпошлины.

Ответ на запрос депутатов, оспаривавших закон, увеличивающий ряд штрафов за нарушение ПДД

13 мая Конституционный Суд вынес Определение № 1220-О/2025, в котором проанализировал положения Федерального закона от 26 декабря 2024 г. № 490-ФЗ «О внесении изменений в КоАП РФ». Данным законом увеличены размеры административных штрафов, назначаемых за совершение отдельных административных правонарушений в области дорожного движения (глава 12 КоАП), а также пересмотрены правила «льготной» уплаты административного штрафа, предусмотренные ч. 1.3 ст. 32.2 Кодекса.

Как отметил Суд, увеличение размеров административных штрафов за упомянутые правонарушения – особенно поскольку санкции за их совершение оставались преимущественно неизменными на протяжении многих лет – не может квалифицироваться в качестве лишнего объективных оснований и несоразмерного усиления административной ответственности. Изменения условий порядка исполнения постановления о наложении административного штрафа, установленного ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП, – в том числе в нормативном

единстве с увеличением размеров административных штрафов за отдельные административные правонарушения в области дорожного движения, – не являются недопустимыми, не означают нарушения конституционных прав и свобод граждан и не выходят за дискреционные пределы законодательного регулирования административной ответственности, полагает КС.

Порядок привлечения собственников большегрузов за выявленные камерами нарушения

Определением № 1221-О/2025 КС рассмотрел положения ч. 3 ст. 12.21.1 КоАП, в соответствии с которой движение тяжеловесного или крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов ТС влечет наложение административного штрафа на собственника (владельца) ТС в размере 350 тысяч руб. Федеральным законом от 26 декабря 2024 г. № 490-ФЗ, вступившим в силу с 1 января 2025 г., указанный размер штрафа увеличен до 525 тыс. руб.

В определении указано, что при привлечении к административной ответственности за административное правонарушение в области дорожного движения, предусмотренное оспоренным положением, выявленное работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, сохраняется гарантированная ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП возможность освобождения от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось в законном владении или пользовании другого лица.

При привлечении же к административной ответственности в общем порядке, предусматривающем составление протокола об административном правонарушении, т.е. как специального субъекта административной ответственности, непосредственно указанного, в частности, в санкции оспариваемой нормы, положения ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП не подлежат применению, поскольку в этом случае на собственника (владельца) ТС в полной мере распространяются гарантии презумпции невиновности.

При этом собственник (владелец) ТС, являющийся юридическим лицом, в соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет

установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых этим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

О постановлении об исполнении решения ЕСПЧ по делу «Анчугов и Гладков против России»

10 июня Конституционный Суд вынес Определение № 1528-О-Р/2025, которым отказал в ходатайстве об официальном разъяснении Постановления КС от 19 апреля 2016 г. № 12-П/2016 по делу о возможности исполнения постановления Европейского суда по правам человека от 4 июля 2013 г. «Анчугов и Гладков против России». В определении затронут вопрос о том, распространяются ли сформулированные в постановлении КС правовые позиции относительно отсутствия избирательных прав у всех без исключения осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, на лиц, которые отбывают по приговору суда наказание в виде реального лишения свободы, но при этом на момент проведения голосования на выборах находятся на законных основаниях, не связанных с изменением приговора или освобождением от наказания, в местах, не являющихся в соответствии со ст. 56 и 57 УК РФ местами лишения свободы.

Суд пояснил, что положение ч. 3 ст. 32 Конституции, устанавливающее, что не имеют права избирать граждане, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда, в равной мере относится ко всем осужденным в период отбывания ими этого вида уголовного наказания. Данный вывод, как указал КС, прямо вытекает и из Постановления № 12-П/2016, которое не содержит каких-либо неясностей и не нуждается в официальном разъяснении в части того, рассчитаны ли высказанные в нем правовые позиции относительно конституционного запрета осуществления активного избирательного права на граждан, содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда, если они находятся в следственных изоляторах (оставлены там или переведены в них).

Конституционные основы трудового законодательства и социальной защиты

Порядок предоставления ветеранам труда Новосибирской области льгот на оплату жилья и услуг ЖКХ

Определением от 10 апреля № 908-О/2025 КС проанализировал положения ч. 12 ст. 4 Закона Новосибирской области от 6 декабря 2013 г. № 380-ОЗ «О порядке и условиях предоставления компенсаций расходов на оплату жилого помещения и (или) коммунальных услуг отдельным категориям граждан, проживающих на территории Новосибирской области». В силу оспоренного положения излишне выплаченные суммы компенсаций расходов на оплату жилого помещения или коммунальных услуг засчитываются в счет будущих компенсаций; в случае прекращения предоставления компенсаций излишне выплаченная сумма компенсации взыскивается в порядке, предусмотренном законодательством.

Суд указал: имея своей единственной целью возмещение гражданином излишне выплаченных ему бюджетных средств, оспоренное положение обеспечивает целевое расходование регионального бюджета на адресную поддержку отдельных категорий граждан и направлено на соблюдение баланса частных интересов граждан и публичных интересов субъекта РФ – Новосибирской области. Невозможность же зачисления излишне выплаченных сумм компенсации в счет будущих платежей приводила бы к перерасходу средств бюджета субъекта РФ, предназначенных для финансирования мер социальной поддержки отдельных категорий граждан, что, в свою очередь, не согласовывалось бы с вытекающим из конституционных предписаний принципом адресности мер социальной поддержки и тем самым не обеспечивало бы решения конституционно значимых задач социального законодательства.

Порядок заключения с работником срочного трудового договора

В Определении № 1224-О/2025 Конституционный Суд изучил абз. 7 ч. 1 ст. 59 ТК РФ, согласно которому срочный трудовой договор заключается с лицами, поступающими на работу в организации, созданные на заведомо определенный период или для выполнения заведомо определенной работы. КС обратил внимание, что заключение срочного трудового договора по основанию, предусмотренному оспоренным законоположением, возможно лишь при условии, что деятельность организации заведомо ограничена во времени либо истечением конкретного срока, на который она была создана, либо наступлением определенного события – выполнением работы, ради которой эта организация была учреждена. Срок же действия такого трудового договора определяется исходя из ограниченного во времени

периода существования организации-работодателя и с учетом требования ч. 1 ст. 58 ТК о максимальном сроке, на который может быть заключен срочный трудовой договор (не более 5 лет).

При этом Суд отметил, что ограниченный срок действия гражданско-правовых договоров возмездного оказания услуг в той или иной сфере, устанавливаемый при их заключении по соглашению между организацией, оказывающей данные услуги, и заказчиками соответствующих услуг, сам по себе не предопределяет временного характера деятельности такой организации и не может свидетельствовать о том, что она создана на заведомо определенный период или для выполнения заведомо определенной работы. Это означает, что если истечение срока действия отдельного договора возмездного оказания услуг не предполагает прекращения организацией – исполнителем услуг своей уставной деятельности, то оспоренное законоположение не может быть применено в качестве правового основания для заключения с работниками данной организации срочных трудовых договоров.

Порядок предоставления компенсации сотрудникам УИС за работу в дни отдыха

Определением от 10 июня № 1525-О/2025 КС проанализировал ч. 6 ст. 55 Закона о службе в УИС, которая, по мнению заявителя, не позволяет предоставлять сотрудникам УИС гарантии (дополнительные дни отдыха или денежную компенсацию), предусмотренные в связи с привлечением их к исполнению служебных обязанностей в выходные и нерабочие праздничные дни, за пределами текущего календарного года. Суд указал, что оспоренная норма, а равно иные положения законодательства, регулирующего отношения, связанные со службой в УИС, не ограничивают каким-либо сроком возможность реализации сотрудниками права на компенсацию за привлечение их к исполнению служебных обязанностей в выходные и нерабочие праздничные дни посредством предоставления им отдыха в другие дни недели либо дней отдыха, которые могут быть присоединены к ежегодному оплачиваемому отпуску. Однако КС подчеркнул, что сотрудники не должны накапливать дополнительные дни отдыха за несколько лет без их своевременного использования.

Конституционные основы частного права

Возможность продажи МУП закрепленной за ним недвижимости с согласия собственника

Постановлением № 17-П/2025 КС дал оценку конституционности подп. 9 п. 2 ст. 3, п. 4 ст. 5, подп. 2 п. 1 и п. 5 ст. 13 Закона о приватизации государственного и муниципального имущества. Согласно постановлению, оспоренные положения не противоречат Основному Закону, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе текущего регулирования они допускают возможность продажи унитарным предприятием закрепленной за ним недвижимости с согласия собственника такого имущества без использования процедур, предусмотренных Законом о приватизации государственного и муниципального имущества, если это отчуждение не является способом обхода требований законодательства о приватизации или злоупотреблением правом на отчуждение унитарным предприятием в частную собственность закрепленного за ним имущества и проводится на торгах. Эти нормы также предполагают заключение ДКП с единственным участником таких торгов в случае их признания несостоявшимися в связи с отсутствием других участников торгов, если НПА, регулирующим проведение этих торгов, или содержанием документации о торгах прямо не предусмотрено, что в этом случае договор не заключается или применяются иные формы реализации соответствующего имущества.

В каких случаях допустимо понуждение граждан к заключению договора соцнайма?

23 мая Конституционный Суд принял Постановление № 21-П, которым признал не противоречащими Конституции ст. 86 и ч. 1 ст. 89 ЖК РФ, регулирующие вопрос предоставления гражданам благоустроенного жилого помещения по договору социального найма в связи с выселением. Суд постановил, что понуждение к заключению договора соцнайма предложенного уполномоченным органом благоустроенного, находящегося в том же населенном пункте равнозначного жилого помещения допускается лишь в случаях, если дальнейшее проживание в фактически занимаемом гражданином жилым помещении, которое находится в аварийном доме, подлежащем сносу, угрожает жизни такого гражданина, либо если отложение сноса здания создает угрозу для жизни, здоровья и безопасности других граждан или для публичных интересов и единственным препятствием для сноса является указанное проживание, либо если установлена недобросовестность гражданина в ситуации, когда он проживал в ином

месте, а в последующем немотивированно отказывался от предоставляемого ему для проживания помещения.

Права добросовестных приобретателей государственных и муниципальных квартир

Постановлением № 22-П/2025 КС признал п. 1 ст. 302 ГК РФ не противоречащим Конституции в той мере, в какой он не предполагает признания жилого помещения выбывшим из владения публично-правового образования помимо его воли для целей истребования у добросовестного приобретателя, если судом при разрешении вопроса о таком истребовании будет установлено, что уполномоченные органы (должностные лица) этого публично-правового образования совершали действия (принимали правовые акты), предусматривающие передачу жилого помещения частному лицу (гражданину), даже признанные в дальнейшем незаконными.

Должны ли наследники лица, совершившего преступление, возмещать моральный вред потерпевшим?

Постановлением от 29 мая № 24-П/2025 Суд дал конституционно-правовую оценку ч. 1 ст. 151 «Компенсация морального вреда» и ст. 1112 «Наследство» ГК РФ. КС посчитал, что названные положения не противоречат Конституции в той мере, в какой они по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не препятствуют включению в состав наследства лица, совершившего преступление (подозреваемого или обвиняемого, уголовное преследование которого прекращено по нереабилитирующим основаниям), и возложению на его наследников обязанности компенсировать моральный вред потерпевшему от этого преступления в пределах стоимости наследственного имущества вне зависимости от наличия на момент смерти причинителя вреда вступившего в силу судебного акта, обязывающего его выплатить соответствующую компенсацию.

Право на возмещение судебных расходов не зависит от процессуальной формы рассмотрения жалобы

В Постановлении от 24 июня № 26-П/2025 КС не усомнился в конституционности ст. 15, 16 и 1069 ГК РФ, на основании которых решается вопрос о возмещении судебных расходов, возникших в связи с рассмотрением жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Суд разъяснил, что оспоренные нормы не могут рассматриваться как исключаящие

возможность возмещения лицу, по жалобе и в пользу которого судом в соответствии с правилами, предусмотренными главой 30 КоАП РФ, вынесено решение об изменении определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, расходов на оформление доверенности и на оплату услуг представителя (защитника), связанных с таким обжалованием, при соблюдении общих принципов возмещения процессуальных издержек.

Порядок приостановления подачи газа в жилой дом при наличии задолженности

Определением № 906-О/2025 КС проанализировал подп. «в» п. 45 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан и первое предложение абз. 6 п. 81.11 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов. Первое положение закрепляет право поставщика газа в одностороннем порядке приостановить исполнение обязательств по поставке газа с предварительным письменным уведомлением абонента в случае неоплаты или неполной оплаты потребленного газа в течение 2 расчетных периодов подряд. Второе положение устанавливает, что нарушение соответствующих показателей признается несанкционированным вмешательством в работу прибора учета.

Из определения следует, что определение того, утрачивает ли жилое помещение свойство пригодности для проживания в силу приостановления поставки газа, используемого для отопления, относится к полномочиям судов по установлению и оценке фактических обстоятельств. Оспоренное положение, закрепляющее, что отступление от определенных критериев состояния прибора учета, подлежащих оценке в ходе его проверки, признается несанкционированным вмешательством в работу прибора учета, не устанавливает ограничения прав граждан и не выходит за пределы правотворческих полномочий Правительства РФ, обусловленных содержанием ст. 157 ЖК РФ.

Порядок истребования имущества от добросовестного приобретателя

10 апреля КС вынес Определение № 907-О/2025 по жалобе на неконституционность п. 1 ст. 302 «Истребование имущества от добросовестного приобретателя» ГК РФ. Как отметил Суд, сложившийся в практике подход, при котором суды исходят из того,

что передача имущества третьим лицам с целью его реализации, если мошеннические действия связаны с невыплатой в последующем причитающихся собственнику денежных средств, не свидетельствует о выбытии такого имущества из владения собственника помимо его воли, не может рассматриваться в качестве не соответствующего предписаниям Конституции. Данное понимание оспоренного положения в таких гражданско-правовых спорах не посягает на исключительность уголовного закона в вопросах определения преступности деяния, его наказуемости, иных уголовно-правовых последствий, с учетом условия о добросовестности приобретателя не может рассматриваться как позволяющее легализовать похищенное имущество, не устраняет возможности возмещения собственнику вреда, причиненного преступлением, не противоречит воле законодателя и не разрушает взаимосвязи отраслей права.

Можно ли учесть инфляцию при индексации взысканного ущерба, причиненного преступлением?

Определением № 911-О/2025 КС изучил положения ст. 15, п. 2 и 3 ст. 393, а также п. 2 ст. 1064 ГК РФ, которые, как указал заявитель, обеспечивают возмещение вреда, причиненного преступлением, без учета произошедшей инфляции денежных средств. Суд подчеркнул, что действующее гражданское законодательство предполагает, что вне зависимости от развивающихся на фоне существования денежного обязательства инфляционных процессов по общему правилу должник обязан исполнить это обязательство в размере, обусловленном номинальной суммой денежного долга, с учетом определенных в соответствии со ст. 395 ГК процентов на эту сумму, что не исключает индексацию этой суммы со дня вынесения судебного акта. КС отметил, что гражданско-правовые средства позволяют в определенной степени компенсировать инфляционные потери потерпевших, а при установлении причинно-следственной связи между противоправным поведением причинителя вреда и инфляционными потерями потерпевшего – возместить их.

Сроки исковой давности и иски о деприватизации

Определениями от 14 апреля № 913-О/2025 и № 914-О/2025 КС проанализировал положения ст. 195 и 196, п. 1 ст. 197, п. 1 и абз. 2 п. 2 ст. 200 ГК РФ, регулирующие порядок исчисления срока исковой давности. КС указал, что переход права собственности на объект социально-культурного или коммунально-бытового назначения от

лица, его приватизировавшего, к новому собственнику сам по себе не может рассматриваться ни как момент прекращения действия условия об использовании имущества по назначению (профилю), ни как критерий, влияющий на течение срока исковой давности по требованиям, связанным с нарушением этого условия. То же касается и последующих переходов прав на данный объект, тем более когда соответствующее имущество передается лицу, созданному предшествующим собственником или в результате реорганизации последнего либо иным образом с ним аффилированному.

Кто отвечает за содержание выморочного имущества до регистрации права собственности?

10 июня КС вынес Определение № 1530-О/2025 по жалобе на неконституционность ст. 210 «Бремя содержания имущества» во взаимосвязи с п. 4 ст. 1152 «Принятие наследства» ГК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 14 «Вопросы местного значения городского, сельского поселения» Закона об общих принципах организации местного самоуправления. Как поясняется в определении, оспариваемые положения не препятствуют муниципальным образованиям контролировать состояние муниципального жилищного фонда, взаимодействуя с уполномоченными органами и должностными лицами, в том числе на основании нормативного регулирования порядка выявления, учета, оформления и использования выморочного имущества, как на уровне субъектов РФ, так и на уровне муниципальных образований, а также защищать свои права, нарушенные противоправными действиями (бездействием) граждан и юридических лиц, направленными на сокрытие выморочного имущества.

При этом КС обратил внимание: местный бюджет не существует изолированно, а является составной частью финансовой системы РФ; недостаточность собственных доходных источников на уровне муниципальных образований влечет обязанность органов государственной власти осуществлять в целях сбалансированности местных бюджетов надлежащее бюджетное регулирование, что обеспечивается, в частности, посредством использования правовых механизмов, закрепленных в Бюджетном кодексе РФ.

Конституционные основы уголовной юстиции

Апелляция не должна возвращать уголовное дело в первую инстанцию для проверки протокола судебного заседания

Постановлением № 19-П/2025 КС дал оценку конституционности ст. 74 и ч. 3 ст. 389.11 УПК РФ, на основании которых разрешается вопрос о возвращении уголовного дела в суд первой инстанции для проведения служебной проверки в случае выявления предполагаемых нарушений уголовно-процессуального закона при составлении протокола судебного заседания, расцененных как препятствие к рассмотрению данного уголовного дела в суде апелляционной инстанции. Суд признал оспоренные положения не противоречащими Конституции, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они: не допускают возвращения судом апелляционной инстанции уголовного дела в суд первой инстанции в указанных обстоятельствах, что не исключает инициирования судом апелляционной инстанции служебной проверки в суде первой инстанции в части выяснения фактических обстоятельств составления протокола судебного заседания; предполагают исследование материалов проведенной служебной проверки в судебном заседании суда апелляционной инстанции с соблюдением принципов непосредственности и устности при оценке относимости, допустимости и достоверности протокола судебного заседания.

Изъятие нажитого в браке автомобиля после смерти осужденного за пьяное вождение супруга

30 мая Конституционный Суд вынес Постановление № 25-П/2025, в котором рассмотрел жалобу на п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, на основании которого решается вопрос о конфискации транспортного средства, находившегося в совместной собственности супругов и использованного одним из них при совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 данного Кодекса, после смерти этого лица, осужденного вступившим в законную силу приговором суда. Оспоренное законоположение как предполагающее в системе действующего правового регулирования, что в случае смерти лица, которое совершило преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК, решение о конфискации указанного транспортного средства сохраняет свою силу, признано соответствующим Конституции.

Административный арест не может быть засчитан в срок отбывания уголовного наказания по приговору

Определением от 10 апреля № 912-О/2025 КС проанализировал положение ч. 3.2 ст. 72 «Исчисление сроков наказаний и зачет

наказания» УК РФ. Суд пояснил: положения указанной статьи, подлежащие применению в части зачета времени содержания под стражей в качестве меры пресечения в срок наказания исключительно с учетом норм уголовно-процессуального закона, не предполагают при назначении виновному уголовного наказания зачет в его срок (размер) административного ареста, отбытого по решению суда в качестве наказания в связи с привлечением к самостоятельному виду ответственности, основанием привлечения к которой или освобождения от которой не является совершение преступления, независимо от того, в какой момент – до, во время или после совершения преступления – совершено административное правонарушение, наказуемое административным арестом.

О решениях Конституционного Суда

Мой юрист

01.07.2025

Конституционный суд закрепил новое правило исчисления срока давности по штрафам

Конституционный Суд РФ установил порядок применения срока давности по административным делам. Новое разъяснение фактически отменяет возможность избежать наказания из-за долгих судебных разбирательств. Для бизнеса и граждан это означает, что теперь исход дела зависит от сути правонарушения, а не от процессуальных задержек. Разберем, что это меняет на практике.

Срок давности «замораживается» в момент вынесения штрафа

Главное изменение: срок давности для привлечения к ответственности теперь считается истекшим только в том случае, если надзорный орган не успел вынести самое первое постановление о наказании в установленный законом период. Все последующие судебные инстанции на этот срок не влияют.

На практике это означает: если инспектор выписал постановление о штрафе в последний день срока давности, это требование считается выполненным. Даже если дальнейшее обжалование в судах займет несколько лет, «списать» штраф по причине истечения сроков уже не получится.

Судебная отмена штрафа теперь не является окончательной

Позиция КС РФ напрямую касается ситуаций, когда оштрафованное лицо выигрывает дело в первой или второй инстанции, но затем вышестоящий суд отменяет это решение. Если раньше можно было рассчитывать, что за время судебных споров истечет срок давности и дело будет прекращено, то теперь такая возможность исключена.

Что это значит для бизнеса и граждан: если кассационный суд отменил решение в вашу пользу и вернул дело на новое рассмотрение, первоначальное постановление о штрафе снова вступает в силу. Правовая ситуация «откатывается» к моменту вынесения самого первого постановления, и неважно, сколько времени прошло с тех пор.

Восстановление законности, а не новое наказание

Суд пояснил, почему такая практика не считается «ухудшением положения» лица. Отмена ошибочного судебного акта, который незаконно освободил от ответственности, это не новое наказание, а восстановление законности. Вышестоящий суд не наказывает заново, а лишь подтверждает, что первоначальное постановление было вынесено правомерно и в срок.

В итоге новое разъяснение унифицирует судебную практику. Оно вносит правовую определенность и лишает смысла тактику намеренного затягивания процессов. Теперь единственный реальный способ избежать ответственности — доказать по существу, что правонарушения не было.

Основание: Определение Конституционного Суда РФ от 29 мая 2025 г. 1517-О/2025.

Адвокатская газета

01.07.2025, Марина Нагорная

Должник обязан уведомлять пристава о добровольном исполнении требований во избежание списаний

КС разъяснил, что предписание судебного пристава-исполнителя об информировании должником о добровольном исполнении требований исполнительного документа направлено как на защиту интересов последнего, так и на своевременное принудительное исполнение, и относится к числу законных требований, обязательных к исполнению

Одна из экспертов «АГ» отметила, что должник может исполнить обязательство напрямую кредитору, не внося денежные средства на депозитный счет приставов, о чем судебный пристав-исполнитель может просто не узнать. Другой указал, что в вопросе obligations должника уведомить пристава об исполнении судебного акта нет противоречий и сама по себе эта обязанность направлена на соблюдение прав самого должника, в том числе для того, чтобы с него не был взыскан исполнительский сбор.

Конституционный Суд вынес Определение № 1316-О/2025 по жалобе на неконституционность ч. 1 ст. 176 «Законность и обоснованность решения суда» и ч. 8 ст. 226 «Судебное разбирательство по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц,

наделенных государственными или иными публичными полномочиями» КАС РФ; п. 1 ст. 4 «Принципы исполнительного производства», ч. 1 ст. 6 «Обязательность требований судебного пристава-исполнителя» и ч. 1 ст. 112 «Исполнительский сбор» Закона об исполнительном производстве.

Алексей Малинин, будучи должником по исполнительному производству о взыскании денежных средств в пользу казны Российской Федерации, добровольно исполнил требования исполнительного документа, но вопреки предписанию, изложенному в постановлении о возбуждении исполнительного производства, не уведомил об этом судебного пристава-исполнителя. В дальнейшем пристав обратил взыскание и списал деньги со счетов должника.

Алексей Малинин обратился в суд с административным иском с заявлением о признании этих действий незаконными и о возврате списанных средств и исполнительского сбора. Суд, с которым согласились вышестоящие инстанции, признал действия судебного пристава-исполнителя незаконными, но в удовлетворении иных требований отказал. Суды отметили помимо прочего что излишне выплаченные средства были возвращены административному истцу, который не заявлял требования об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора и вправе обратиться за разрешением этого вопроса в установленном порядке.

В жалобе в Конституционный Суд Алексей Малинин просил признать не соответствующими Конституции РФ ч. 1 ст. 176 и ч. 8 ст. 226 КАС, а также п. 1 ст. 4, ч. 1 ст. 6 и ч. 1 ст. 112 Закона об исполнительном производстве, поскольку они позволяют судебному приставу-исполнителю обязывать должника информировать органы принудительного исполнения о добровольном исполнении исполнительного документа, а суду – отказывать в возврате незаконно взысканных денежных средств и исполнительского сбора, уклоняясь от оценки решения должностного лица, которое не оспаривалось административным истцом.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что ч. 1 ст. 176 КАС о принятии судом законного и обоснованного решения является процессуальной гарантией конституционного права на судебную защиту. В свою очередь, ч. 8 ст. 226 Кодекса, предписывающая суду в полном объеме выяснять обстоятельства,

указанные в ч. 9 и 10 этой же статьи, не ограничиваясь основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении, направлена на защиту законных интересов административных истцов, не отменяет при этом действия положений, касающихся возможности и условий выхода судом за пределы заявленных требований.

Соответственно, разъяснил Конституционный Суд, оспариваемые положения КАС сами по себе не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя, в деле с участием которого суды пришли к выводу о возможности его обращения с самостоятельными требованиями, касающимися возврата сумм, удержанных в качестве исполнительского сбора, и удовлетворили его административный иск в части признания незаконными осуществленных судебным приставом-исполнителем мер принудительного исполнения.

Как пояснил КС, Закон об исполнительном производстве, определяя условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, закрепляет принципы исполнительного производства, включая законность, своевременность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, а также уважение чести и достоинства гражданина. В качестве развития данных принципов, обеспечения баланса интересов должника и взыскателя следует рассматривать положения данного нормативного акта о необходимости установления по общему правилу срока добровольного исполнения должником требований исполнительного документа и о негативных для него последствиях, наступающих в случае пропуска данного срока, включая меры ответственности и принудительного исполнения.

Соответственно, указал Конституционный Суд, предписание судебного пристава-исполнителя о предоставлении должником информации о добровольном исполнении требований исполнительного документа направлено как на защиту правомерных интересов последнего, так и на своевременное принудительное исполнение и относится к числу законных требований, подлежащих обязательному исполнению в силу ч. 1 ст. 6 названного закона. В связи с этим п. 1 ст. 4 и ч. 1 ст. 6 Закона об исполнительном производстве не нарушают конституционных прав заявителя в аспекте, указанном в жалобе. Что же касается оспариваемой нормы ст. 112 этого закона, добавил Суд, то она была применена в судебном решении, принятом за

пределами годичного срока обращения, установленного п. 2 ст. 97 Закона о КС РФ. Соответственно, жалоба и в данной части не отвечает требованию допустимости. Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела к его полномочиям не относятся.

В комментарии «АГ» адвокат КА «Династия», к.ю.н. Елена Дьякова отметила, что Конституционный Суд сделал два важных вывода. «Во-первых, обязанность должника информировать судебного пристава-исполнителя об исполнении решения суда в добровольном порядке установлена в целях соблюдения баланса интересов должника и кредитора. Более того, должник может исполнить обязательство напрямую кредитору, не внося денежные средства на депозитный счет приставов, о чем судебный пристав-исполнитель может просто не узнать», – отметила она.

Во-вторых, добавила эксперт, постановление о взыскании исполнительного сбора подлежит отмене не автоматически, а только в установленном порядке: с требованием о возврате сумм, удержанных в качестве исполнительного сбора, который не является фискальным платежом за совершение юридически значимых действий. Как напомнила Елена Дьякова, еще в 2018 г. Верховный Суд подчеркнул, что исполнительный сбор выступает мерой публично-правовой ответственности должника за совершенное им в процессе исполнительного производства правонарушение, которой присущи признаки административной штрафной санкции (Обзор судебной практики ВС № 4 (2018 г.)).

Управляющий партнер юридической фирмы LEXING Андрей Тишковский предположил, что в данном деле судебный пристав-исполнитель обязал должника представить доказательства исполнения судебного акта, должник судебный акт исполнил, но не уведомил об этом, пристав же произвел взыскание долга, в том числе исполнительского сбора. «В последующем должник оспорил действия пристава и получил излишне взысканные с него денежные средства, но не получил средства, взысканные в качестве исполнительского сбора, на что суды ему указали, что за оспаривание постановления о взыскании исполнительского сбора он может обратиться отдельно», – указал он.

Эксперт считает, что в вопросе obligations должника уведомить пристава об исполнении судебного акта нет противоречий и сама по

себе эта обязанность направлена на соблюдение прав самого должника, в том числе для того, чтобы с него не был взыскан исполнительский сбор. «Без уведомления об исполнении судебного акта у пристава не остается никаких вариантов, кроме как отсчитать пять дней для добровольного исполнения и вынести постановление о взыскании исполнительского сбора за неисполнение судебного акта в срок для добровольного исполнения. Обязанность информирования универсальна для всех участников правоотношений как в гражданском обороте, так и в процессе исполнения судебного акта, и часто неинформирование закономерно приводит к неблагоприятным последствиям», – заключил Андрей Тишковский.

Адвокатская газета

01.07.2025, Зинаида Павлова

В каком случае прокурор вправе оспаривать гражданские сделки?

КС напомнил, что законодательство не предполагает возможности произвольного решения прокурором вопроса об обращении в суд – оно принимается, если этого требует защита прав граждан и охраняемых интересов общества или государства

Одна из экспертов «АГ» заметила, что поставленный в жалобе вопрос заключался в том, возможно ли применение ст. 169 ГК о недействительности сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности, и положений ГК РФ о неосновательном обогащении, когда имеется приговор суда, не предусматривающий конфискацию имущества. Другой указал, что для исков об истребовании имущества в пользу государства не имеет значения, по какой статье вынесен приговор, даже если это не «коррупционная статья».

Конституционный Суд вынес Определение № 1452-О/2025 по жалобе на несоответствие Конституции РФ ст. 169 «Недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности», п. 1 ст. 1102 «Обязанность возвратить неосновательное обогащение», п. 1 ст. 1107 «Возмещение потерпевшему неполученных доходов» ГК РФ, а также ч. 1 ст. 45 «Участие в деле прокурора» ГПК РФ.

Ранее суд удовлетворил иск прокурора к Алексею Озерову и другим лицам об истребовании имущества и взыскании неосновательного обогащения, с чем согласились вышестоящие инстанции. Суды, в частности, сочли, что спорное имущество, использовавшееся в коммерческих целях, незаконно выбыло из собственности РФ из-за недобросовестных действий ответчиков. Верховный Суд не стал рассматривать кассационную жалобу Алексея Озерова, в связи с чем он обратился в Конституционный Суд.

В жалобе заявитель указал, что ст. 169, п. 1 ст. 1102, п. 1 ст. 1107 ГК РФ, а также ч. 1 ст. 45 ГПК РФ противоречат Конституции в той мере, в какой в контексте правоприменительной практики они позволяют различным госорганам одновременно предъявлять требования в защиту публичных интересов РФ и в защиту интересов РФ как собственника имущества. Это, по его мнению, приводит к неоднократному привлечению к имущественной ответственности за одно и то же преступление, позволяет преодолевать преюдициальное значение приговора суда в гражданском процессе, обращая в доход государства имущество законного владельца, приравнивая мошеннические действия к легализации имущества и взыскивая в доход государства имущество, конфискация которого не предусмотрена в качестве принудительной меры за мошенничество.

Конституционный Суд не выявил оснований для принятия жалобы к рассмотрению, при этом он напомнил, что ст. 169 ГК РФ как в прежней, так и в действующей редакции направлена на поддержание основ правопорядка и нравственности и недопущение совершения соответствующих антисоциальных сделок. Антисоциальность сделки, дающая суду право применять такую норму, выявляется в ходе судопроизводства с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий.

КС отметил: в Определении № 1660-О/2023 указано, что предусмотренное ст. 169 ГК (в актуальной редакции) правило о том, что в случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход России все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом, не является мерой уголовно-правового характера и не равнозначно штрафу как виду уголовного наказания. Все это в полной мере применимо и к ранее действовавшей редакции указанной статьи, также признававшей сделки, совершенные с целью, заведомо

противной основам правопорядка или нравственности, ничтожными, однако иначе определявшей последствия их недействительности: при наличии умысла у обеих сторон такой сделки – в случае ее исполнения обеими сторонами – в доход РФ взыскивалось все полученное по сделке, а в случае исполнения сделки одной стороной с другой стороны взыскивалось в доход государства все полученное ею и все причитавшееся с нее первой стороне в возмещение полученного. При наличии умысла лишь у одной из сторон такой сделки все полученное ею по сделке должно было быть возвращено другой стороне, а полученное последней либо причитавшееся ей в возмещение исполненного взыскивалось в доход России.

В свою очередь, п. 1 ст. 1102 ГК обязывает лицо, неосновательно приобретшее или сберегшее имущество за счет другого лица, возвратить последнему такое имущество, за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК. В п. 1 ст. 1107 Кодекса установлено, что лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения. Эти нормы защищают и восстанавливают имущественные права участников гражданского оборота, обеспечивая соблюдение справедливого баланса их прав и законных интересов.

Таким образом, заключил Конституционный Суд, оспариваемые положения ГК не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя. Исследование же фактических обстоятельств конкретного дела, оценка доказательств, а равно и проверка правильности применения правовых норм с учетом указанных обстоятельств не относятся к его компетенции.

При этом, подчеркнул КС, оспариваемое законоположение не предполагает возможности произвольного решения прокурором вопроса об обращении в суд с соответствующим заявлением, оно принимается в порядке, установленном процессуальным законодательством, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства. Реализация прокурором такого полномочия не предопределяет содержащиеся в судебном решении по соответствующему заявлению прокурора выводы, которые суд делает на основе исследования и оценки

доказательств и установления на их основе фактических обстоятельств конкретного дела. Следовательно, ч. 1 ст. 45 ГПК также не нарушает конституционных прав заявителя.

Касательно доводов о неоднократном привлечении заявителя к имущественной ответственности по искам различных государственных органов, как заметил Суд, представленные постановления первой и апелляционной инстанций не позволяют сделать вывод об исчерпании им всех внутригосударственных средств судебной защиты.

Управляющий партнер Signature Legal Лидия Солодовникова отметила, что ключевой вопрос, содержащийся в жалобе заявителя, заключался в следующем: возможно ли применение ст. 169 ГК РФ о недействительности сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности, и положений ГК РФ о неосновательном обогащении, когда имеется приговор суда, не предусматривающий конфискацию имущества. «Недействительность сделки, противной основам правопорядка, означает, что она ничтожна с момента ее совершения и нет оснований для оставления имущества у лица, получившего его по сделке. Неосновательность обогащения предопределяет, что денежные средства были получены в отсутствие законного основания и должны быть возвращены. Приговор, не устанавливающий конфискацию, предусматривает ответственность за допущение уголовно наказуемого деяния, не являясь при этом пресекательным для защиты в гражданско-правовой сфере», – заметила она.

В целом же, по мнению эксперта, посыл заявителя относительно неоднократной ответственности за совершение одного и того же деяния не соответствует действительности. «Для последующих исков о признании сделок недействительными или взыскании неосновательного обогащения для суда обязательен приговор в части установления фактов, имели ли место действия и совершены ли они данным лицом (ч. 4 ст. 61 ГПК РФ). Вместе с тем само по себе заявление прокуратурой соответствующих исков не предопределяет нарушение прав заявителя. Если отсутствуют основания ничтожности сделки и неосновательного обогащения в каждом конкретном случае, то отсутствуют и основания для негативных юридических последствий для заявителя», – заключила Лидия Солодовникова.

Управляющий партнер АБ «Глушаков, Туманова и партнеры» Виктор Глушаков отметил, что позиция государства непреклонна в таких случаях. «Для исков об истребовании имущества в пользу государства не имеет значения, по какой статье вынесен приговор, даже если это не “коррупционная статья”. Любое противоправное выбытие актива из государственной собственности влечет возврат актива. Исковая давность не является абсолютной защитой, равно как не является вообще какой-либо защитой отсутствие приговора или приговор по иной статье, который не предусматривает конфискацию имущества. Правоприменитель последовательно подтверждает свою позицию: процессуальные вопросы и вопросы выбранного способа защиты применительно к спорам об изъятии актива в пользу государства исчерпаны. Единственным эффективным способом защиты по таким делам является обоснование способа приобретения актива, сопряженное с применением исковой давности – этот метод все же работает, но после апреля 2025 г. (см. определения КС РФ от 14 апреля 2025 г. № 913-О и № 914-О по жалобам компаний “Мираж” и “Театон”) уже не так эффективно», – полагает он.

Адвокатская газета

01.06.2025, Анжела Арстанова

Как должен осуществляться пересмотр дел заявителей, по жалобам которых КС вынес постановления?

Конституционный Суд указал, что использованная в постановлении формулировка о пересмотре правоприменительных решений «если для этого нет иных препятствий» не может расцениваться как основание для того, чтобы произвольно отказывать в таком пересмотре

По мнению одного адвоката, в рассматриваемом деле выводы судов о наличии препятствий для пересмотра дела в связи с тем, что срочный трудовой договор был заключен на основании иных норм, которые не были признаны неконституционными, можно расценить как произвольный и немотивированный отказ в пересмотре. Другой отметил, что оговорка «если для этого нет иных препятствий», с одной стороны, является оправданной, так как полномочия КС не могут пересекаться с полномочиями судов, а с другой стороны, ориентирует

заявителей на комплексный анализ норм, примененных в судебных актах.

10 июня Конституционный Суд вынес Определение № 1529-О-Р/2025, которым он вновь отказал в удовлетворении ходатайства об официальном разьяснении Постановления КС от 19 декабря 2023 г. № 59-П.

Напомним, Елена Селькова в июне 2021 г. заключила срочный трудовой договор с Центральным музеем современной истории России, в котором она проработала начальником службы развития (руководящая должность) три месяца, после чего была уволена в связи с истечением срока трудового договора. Считая увольнение незаконным, заявитель безрезультатно обжаловала его в судах. В жалобе в Конституционный Суд Елена Селькова указала, что примененный судами в ее деле абз. 8 ч. 2 ст. 59 ТК РФ не соответствует Конституции в той мере, в какой он допускает различное толкование термина «руководители», позволяя необоснованно относить к данной категории работников руководителей структурных подразделений организаций.

КС признал оспариваемое положение не соответствующим Конституции в той мере, в какой оно в силу неопределенности нормативного содержания, порождающей на практике неоднозначное его истолкование и, следовательно, возможность произвольного применения, допускает различные подходы к решению вопроса о возможности заключения срочного трудового договора с работником, замещающим должность руководителя структурного подразделения организации, а также о правомерности увольнения такого работника в связи с истечением срока трудового договора.

Суд постановил федеральному законодателю принять меры, направленные на устранение неопределенности нормативного содержания данной нормы, и внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения, что и было сделано. 13 декабря 2024 г. Владимир Путин подписал закон, предусматривающий возможность заключения срочных трудовых договоров по соглашению сторон именно с руководителем организации, его заместителями и главбухом (законопроект № 638815-8).

На период до внесения таких изменений Постановлением № 59-П/2023 было установлено временное правовое регулирование, исключающее возможность заключения срочного трудового договора

по предусмотренному указанным законоположением основанию с работником, замещающим должность руководителя структурного подразделения организации. При этом, как указал КС, срочные трудовые договоры с работниками, замещающими должности руководителей структурных подразделений организаций, срок действия которых истекает в период с момента вступления в силу данного постановления до внесения изменений в правовое регулирование – если таковые были заключены при отсутствии иных помимо абз. 8 ч. 2 ст. 59 ТК достаточных к тому оснований, установленных судом, – считаются заключенными на неопределенный срок. Суд также постановил пересмотреть правоприменительные решения по делу заявителя на основе временного правового регулирования, установленного постановлением, если для этого нет иных препятствий.

Елена Селькова обратилась в Черемушкинский районный суд г. Москвы, который определением от 21 марта 2024 г. отменил по новым обстоятельствам свое ранее принятое решение об отказе в удовлетворении исковых требований заявителя. Однако 8 октября 2024 г. по частной жалобе ответчика данное определение было отменено Московским городским судом. При этом суд апелляционной инстанции, исходя из того, что дело заявителя было разрешено на основании не только нормы ТК РФ, признанной неконституционной, но и других его норм, пришел к выводу о наличии препятствий для пересмотра вынесенных по данному делу правоприменительных решений, о которых упоминается в Постановлении КС № 59-П/2023. Кассационный суд общей юрисдикции оставил кассационную жалобу заявителя без удовлетворения.

Тогда Елена Селькова обратилась в Конституционный Суд с ходатайством о разъяснении Постановления № 59-П/2023, в чем ей было отказано Определением КС от 19 сентября 2024 г. № 2055-О-Р. Суд указал, что поставленные ею вопросы касались сугубо процессуальных аспектов пересмотра судебных актов в связи с новым обстоятельством, указанным в п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, а потому не были и не могли быть предметом рассмотрения КС в деле о проверке конституционности абз. 8 ч. 2 ст. 59 ТК и, соответственно, не нашли отражения в указанном постановлении.

В очередном ходатайстве о разъяснении Постановления № 59-П/2023 Елена Селькова вновь поставила вопросы о порядке его

исполнения в части, касающейся пересмотра вынесенных по ее делу правоприменительных решений. Заявитель просила разъяснить формулировку «если для этого нет иных препятствий», содержащуюся в п. 3 резолютивной части указанного постановления, поскольку, по ее мнению, данная формулировка характеризуется неопределенностью и позволяет судам общей юрисдикции произвольно отказывать в пересмотре судебных постановлений.

Елена Селькова также просила не только привести исчерпывающий перечень препятствий, наличие которых могло бы исключать пересмотр вынесенных по ее делу правоприменительных решений, но и указать, какие препятствия могут устанавливаться на стадии принятия к производству заявления о пересмотре решения в связи с новым обстоятельством в виде принятия постановления КС, а какие – в ходе повторного рассмотрения дела по существу. Кроме того, заявитель просила разъяснить, вправе ли суды общей юрисдикции формулировать по ее делу выводы, прямо противоречащие правовым позициям, выраженным в постановлении КС, ставя тем самым под сомнение его обязательность. При этом Елена Селькова указала, что определение КС о разъяснении указанного постановления необходимо ей для обращения с кассационной жалобой в Верховный Суд.

Отказывая в удовлетворении ходатайства заявителя, КС напомнил, что ходатайство о даче такого разъяснения не подлежит удовлетворению, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования самого постановления или же предполагают необходимость формулирования новых правовых позиций, не нашедших отражения в постановлении. Суд отметил, что его постановления обязывают всех правоприменителей, включая другие суды, действовать в соответствии с выраженными в них правовыми позициями, а исполнение предписаний КС не может ставиться в зависимость от усмотрения каких-либо должностных лиц.

В определении поясняется, что в случае, если КС РФ принял постановление о признании оспариваемого нормативного акта либо отдельных его положений соответствующими Конституции в данном им истолковании либо не соответствующими Конституции, конкретное дело, в котором был применен оспариваемый нормативный акт, подлежит пересмотру в обычном порядке при условии, что в постановлении содержится указание на необходимость

такого пересмотра. Пересмотр решений судов, основанных на нормативных актах, признанных не соответствующими Основному Закону, предполагает наличие у судов, осуществляющих данный пересмотр, необходимых дискреционных полномочий, реализация которых, в свою очередь, подразумевает не только установление наличия материальных и процессуальных предпосылок для пересмотра указанных решений, но и выявление возможных препятствий для такого пересмотра на основе исследования фактических обстоятельств конкретного дела. В силу этого указание в постановлении КС на то, что правоприменительные решения по делу заявителя подлежат пересмотру в обычном (или установленном) порядке, даже при отсутствии оговорки «если для этого нет иных препятствий», не исключает потенциального наличия объективных препятствий для такого пересмотра, установление которых составляет исключительную прерогативу суда, рассматривающего заявление о пересмотре.

В то же время, как отметил КС, сама по себе оговорка «если для этого нет иных препятствий», содержащаяся в пункте постановления КС о пересмотре дела заявителя, не может расцениваться как основание для того, чтобы произвольно отказывать в таком пересмотре. Более того, формулировка о пересмотре правоприменительных решений по делу заявителя при отсутствии к этому иных препятствий, использованная в том числе в Постановлении № 59-П/2023, не освобождает суд от обязанности указать конкретные препятствия для пересмотра в случае выявления таковых. С учетом этого данная формулировка, вопреки доводам Елены Сельковой, не содержит неопределенности и не позволяет судам общей юрисдикции произвольно отказывать в пересмотре судебных постановлений, а потому не нуждается в каком-либо разъяснении, указал Суд.

Он добавил, что остальные вопросы, поставленные Еленой Сельковой в ходатайстве, также не требуют какого-либо дополнительного его толкования и, будучи связанными с исследованием фактических обстоятельств конкретного дела либо внесением изменений в действующее законодательство, не могут быть разрешены КС, в том числе в процедуре, предусмотренной ст. 83 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ». КС подчеркнул, что, формально ходатайствуя об официальном разъяснении названного постановления,

заявитель фактически выражает несогласие с судебными актами об отказе в пересмотре вынесенных по ее делу правоприменительных решений. Однако оценка такого рода актов к компетенции КС не относится.

Комментируя определение КС, адвокат Олег Пантюшов выразил согласие с выводами Суда о порядке пересмотра правоприменительных решений по делу заявителя. По мнению адвоката, в рассматриваемом случае проблема возникла из-за того, что суды апелляционной и кассационной инстанций, отказывая в пересмотре дела, сделали абсолютно незаконные выводы, указав, что постановлением КС признано неконституционным положение лишь одного из нормативных правовых актов, примененных в деле заявителя. Как полагает эксперт, суд первой инстанции совершенно справедливо согласился и удовлетворил заявление о пересмотре решения по новым обстоятельствам.

«Между тем судами апелляции и кассации, отменившими судебный акт суда первой инстанции, было упущено из вида следующее. Не соответствующей Конституции РФ признана норма – абз. 8 ч. 2 ст. 59 ТК, порождающая на практике неоднозначное толкование и, следовательно, возможность произвольного применения. Эта норма допускала различный подход к решению вопроса о возможности заключения срочного трудового договора с работником, замещающим должность руководителя структурного подразделения организации. Это главное, и именно это имеет юридическое значение для пересмотра решения суда, а тот факт, что с работником был незаконно заключен срочный договор, как раз и подтверждает, что права работника были нарушены, поэтому в наличии все основания для пересмотра имелись, а препятствий нет», – прокомментировал адвокат.

Олег Пантюшов полагает, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о наличии препятствий для пересмотра, так как срочный трудовой договор был заключен на основании иных норм, которые не были признаны неконституционными, можно расценить как произвольный и немотивированный отказ в пересмотре, что не может считаться законным и, более того, саботирует исполнение акта КС РФ.

Адвокат Александр Онучин считает, что разъяснения, данные в определении, безусловно, являются актуальными как для граждан, так

и для специалистов, обращающихся в КС с жалобами: «Конституционный Суд разъяснил, что выявленные в постановлении дефекты правовых норм, являющиеся основанием для пересмотра судебных актов, не гарантируют их пересмотр в пользу заявителя. Оговорка в постановлении КС “если для этого нет иных препятствий”, с одной стороны, является оправданной, так как полномочия КС не могут пересекаться с полномочиями судов, а с другой стороны, ориентирует заявителей на комплексный анализ норм, примененных в судебных актах».

Эксперт согласился с выводом КС о том, что формулировка о пересмотре правоприменительных решений по делу заявителя при отсутствии к этому иных препятствий не содержит неопределенности и не позволяет судам произвольно отказывать в пересмотре судебных постановлений. Он отметил, что основанием для отказа от пересмотра судебных актов может стать, например, пропуск процессуальных сроков. «Я не только согласен с выводами КС, но и нахожу их весьма полезными для юридической практики. Перед обращением в Конституционный Суд необходимо тщательно проверять и комплексно анализировать правовые нормы, примененные в судебных актах. Важно ясно представлять последствия принятия КС решения по жалобе (будут основания для пересмотра судебных актов или нет). Перед обращением в КС с заявлением о разъяснении его акта необходимо анализировать судебный акт об отказе в пересмотре дела на предмет его определенности, а в случае несогласия с актом — обжаловать его в порядке, предусмотренном процессуальными нормами», — подчеркнул Александр Онучин.

РАПСИ

02.06.2025, Михаил Телехов

После установки ГБО на автомобиль нужно пройти проверку его безопасности — КС

Одного разрешения ГИБДД на установку газобаллонного оборудования (ГБО) на автомобиль с бензиновым двигателем недостаточно для его эксплуатации. После монтажа газобаллонной системы владельцу необходимо пройти проверку ее безопасности. Об этом говорится в определении № 1464-О/2025 **Конституционного суда (КС) РФ**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Игоря

Стефановича, оштрафованного на 500 рублей за эксплуатацию транспортного средства, в конструкцию которого были внесены изменения.

Без проверки безопасности

Как следует из материалов дела, Стефанович был привлечен к ответственности по части 1 статьи 12.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП). Суды установили, что он ездил на автомобиле с установленным ГБО, не соответствующим конструкции данного транспортного средства, поскольку после получения разрешения ГИБДД на внесение указанных изменений не была проведена последующая проверка его безопасности.

В итоге Стефанович дошел до КС РФ, попросив проверить примененную в его деле норму КоАП РФ на соответствие Конституции РФ. Поскольку, по его мнению, для управления транспортным средством, в конструкцию которого были внесены изменения, достаточно предварительного разрешения уполномоченного органа на это.

Обеспечение безопасности

КС РФ разъяснил, что действующее регулирование предусматривает возможность внесения изменений в конструкцию автомобиля только после получения разрешения в Госавтоинспекции, а его эксплуатацию — после проверки ГБО на соответствие требованиям технического регламента и выдачи свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности.

КС РФ отметил, что оспариваемая норма устанавливает административную ответственность за управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых эксплуатация транспортного средства запрещена, направлена на обеспечение порядка соблюдения требований к допуску транспортных средств к эксплуатации.

"Таким образом, оспариваемое регулирование направлено на обеспечение безопасности дорожного движения, предупреждение правонарушений в области дорожного движения и охрану прав и свобод всех участников дорожного движения, а потому оно не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном им аспекте", — сказано в определении КС РФ.

Поэтому Стефановичу было отказано в рассмотрении его жалобы.

Адвокатская газета

02.06.2025, Зинаида Павлова

Прокурор может добиваться досрочного прекращения полномочий главы муниципалитета в связи с утратой доверия

В определении КС, в частности, отметил, что полномочия такого лица прекращаются досрочно из-за несоблюдения ограничений, запретов, неисполнения обязанностей, установленных, в том числе, Законом о противодействии коррупции

По мнению одного из адвокатов, в определении осталась без внимания суть претензии заявителя, касающаяся того, что после начала проверки лицо может быть уволено фактически по одному основанию. Другой заметил: КС вновь указал, что поступивший от прокурора иск подлежит оценке судом и именно судебный контроль выступает гарантией прав граждан в соответствующих правоотношениях. Третий полагает, что в рассматриваемом случае Суд также подчеркивает необходимость баланса между публичными интересами и правами должностных лиц.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 29 мая № 1503-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на неконституционность ч. 1 ст. 39 «Участие прокурора в административном деле» и ч. 4 ст. 218 «Предъявление административного искового заявления об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего и рассмотрение административного дела по предъявленному административному исковому заявлению» КАС РФ, ч. 7.3 ст. 40 Закона об общих принципах организации местного самоуправления, а также ч. 6 ст. 11 и ч. 4.5 ст. 12.1 Закона о противодействии коррупции.

В середине марта 2022 г. прокурор внес на рассмотрение представительного органа муниципального образования представление, ссылаясь на неоднократное несоблюдение главой

муниципального образования Василием Куркиным предусмотренных законодательством РФ ограничений, запретов, а также на неисполнение им обязанностей по противодействию коррупции (возникновение конфликта интересов и непринятие мер по его урегулированию). Поскольку представительный орган муниципалитета отклонил представление, прокурор обратился в суд с требованием обязать этот орган досрочно прекратить полномочия В. Куркина.

Суд удовлетворил иски частично, однако в начале декабря того же года представительный орган муниципального образования вновь отклонил представление прокурора со ссылкой на урегулирование Василием Куркиным конфликта интересов и на истечение срока его полномочий в ноябре. В феврале 2023 г. прокурор обратился в суд с административным иском. Учитывая, что фактически полномочия Куркина были прекращены в связи с отставкой по собственному желанию 6 марта 2023 г. (т.е. после обращения прокурора в суд), прокурор просил признать решение представительного органа муниципального образования от 9 декабря 2022 г. незаконным, а полномочия В. Куркина – прекращенными досрочно в связи с утратой доверия.

Суд удовлетворил требования прокурора; апелляция частично изменила решение первой инстанции, а кассация поддержала судебные акты нижестоящих инстанций. Суды сочли, что, поскольку представительным органом муниципального образования не были своевременно приняты меры по досрочному прекращению полномочий Василия Куркина на основе установленного факта наличия неурегулированного конфликта интересов, этот вопрос разрешается в судебном порядке. При этом такие требования могут быть заявлены прокурором, который при выявлении нарушений законодательства о противодействии коррупции вправе обращаться в суд (в том числе в защиту интересов неопределенного круга лиц и муниципального образования). Впоследствии Верховный Суд отказался принимать кассационную жалобу Василия Куркина со ссылкой на право прокурора обращаться в суд с требованиями о досрочном прекращении полномочий лица, замещающего муниципальную должность, по основаниям, предусмотренным Законом о противодействии коррупции, если уполномоченный орган

местного самоуправления оставил требование прокурора без удовлетворения.

В жалобе в Конституционный Суд Василий Куркин указал, что ч. 1 ст. 39 и ч. 4 ст. 218 КАС, ч. 7.3 ст. 40 Закона об общих принципах организации местного самоуправления, а также ч. 6 ст. 11 и ч. 4.5 ст. 12.1 Закона о противодействии коррупции противоречат Конституции, поскольку, будучи неопределенными, позволяют признавать конфликт интересов урегулированным только в случае, если соответствующие меры были приняты лицом до проведения проверки соблюдения им законодательства о противодействии коррупции прокурором. Заявитель добавил, что оспариваемые им нормы допускают разрешение вопроса о досрочном прекращении полномочий главы муниципального образования (о признании этих полномочий прекращенными досрочно) по мотиву утраты доверия в связи с непринятием мер по урегулированию конфликта интересов после прекращения этих полномочий по иному основанию; они не исключают возможности обращения прокурора с требованием о разрешении указанного вопроса в суде.

Изучив доводы жалобы, Конституционный Суд не усмотрел оснований для принятия ее к рассмотрению. Со ссылкой на собственную практику он напомнил, что досрочное прекращение полномочий лица, замещающего публичную должность, в том числе выборную, из-за нарушения запрета (несоблюдения требования), связанного с его публично-правовым статусом, фактически является специальной мерой конституционно-правовой ответственности. Гражданин, добровольно избирая такой род занятий, соглашается с условиями и ограничениями, обусловленными данным правовым статусом.

Соответственно, лицо, замещая выборную должность в органах местного самоуправления, принимает на себя обязанность неукоснительно соблюдать связанные с этим статусом обязанности и ограничения, в том числе касающиеся противодействия коррупции. Его полномочия прекращаются досрочно из-за несоблюдения ограничений, запретов, неисполнения обязанностей, установленных наряду с прочим Законом о противодействии коррупции. Так, лицо, замещающее муниципальную должность (в том числе выборное должностное лицо органа местного самоуправления), обязано сообщать о возникновении личной заинтересованности при

исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, а также принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов, а также по предотвращению или урегулированию конфликта интересов. Непринятие этих мер является правонарушением, а соответствующее лицо освобождается от должности в связи с утратой доверия, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Кроме того, во взаимосвязанных положениях ч. 45 ст. 12.1 Закона о противодействии коррупции и ч. 7.3 ст. 40 Закона об общих принципах организации местного самоуправления урегулированы меры реагирования высшего должностного лица субъекта РФ на нарушения (факты несоблюдения ограничений, запретов, неисполнения обязанностей), выявленные в результате проведенной по его решению проверки достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых в соответствии с законодательством о противодействии коррупции.

Следовательно, для таких коррупционных правонарушений, как непринятие мер по недопущению возникновения конфликта интересов и его предотвращению или урегулированию, с учетом потенциальной опасности таких деяний предусмотрена соразмерная им мера воздействия в виде безусловного досрочного прекращения полномочий соответствующего должностного лица, реализуемая в установленной процедуре решением компетентного органа публичной власти. Вместе с тем, как ранее отмечал КС, прокуратура, будучи наделена функцией надзора за соблюдением Конституции и исполнением законов, не может быть лишена права на собственное решение относительно обращения с иском заявлением в суд. При этом иск, поступивший от прокурора, подлежит оценке судом: именно судебный контроль выступает гарантией защиты прав граждан в соответствующих правоотношениях (Постановление КС от 4 июля 2022 г. № 27-П).

«В конкретном деле заявителя вопрос о признании его полномочий прекращенными досрочно в связи с наличием безусловных на то оснований разрешался судом по заявлению прокурора, который наделен специальной компетенцией по обеспечению законности (в том числе при исполнении

антикоррупционного законодательства), в условиях неисполнения представительным органом муниципального образования обязанности принять решение о досрочном прекращении полномочий выборного должностного лица местного самоуправления», – заметил КС.

Таким образом, резюмируется в определении, нет оснований усматривать признаки нарушения конституционных прав заявителя в обозначенном им аспекте как ч. 1 ст. 39 и ч. 4 ст. 218 КАС, которые определяют случаи обращения прокурора с административными исками в суд, так и иными оспариваемыми в жалобе нормами. Проверка обоснованности правоприменительных решений, включая оценку правильности выбора норм, подлежащих применению при разрешении конкретного дела, не входит в компетенцию КС.

По мнению заместителя председателя коллегии адвокатов ARM IUST Нарине Айрапетян, в данном определении КС, по сути, ограничился формальным указанием на право прокурора обращаться в суд с целью досрочного прекращения полномочий лица, замещающего соответствующую должность и нарушившего антикоррупционное законодательство. «Однако в определении осталась без внимания суть претензии, касающаяся того, что после начала проверки лицо может быть уволено фактически по одному основанию. Действительно, с одной стороны, это как будто нарушает конституционные права гражданина, в том числе имеющего право уволиться по собственному желанию в любой момент до его увольнения по любому другому основанию. С другой стороны, подобное допущение может привести к злоупотреблениям со стороны лиц, в отношении которых проводится проверка. Допуская большую вероятность увольнения, такие лица, разумеется, будут предвосхищать наступление неблагоприятных последствий путем увольнения по собственному желанию, что, в свою очередь, приведет к нивелированию ответственности как таковой», – пояснила она в комментарии «АГ».

Адвокат АП Архангельской области Евгений Митин полагает, что в определении, с одной стороны, Конституционный Суд придерживается ранее выработанного подхода, суть которого в том, что досрочное прекращение полномочий лица, замещающего публичную должность, в том числе выборную, вследствие нарушения запрета (несоблюдения требования), связанного с его публично-правовым статусом, в том числе антикоррупционных требований, является специальной мерой конституционно-правовой

ответственности и может быть применимо на практике. «С другой стороны, КС в очередной раз указал, что поступивший от прокурора иск подлежит оценке судом и именно судебный контроль выступает гарантией прав граждан в соответствующих правоотношениях. Это очень важно, так как не всегда поведение, формально образующее состав коррупционного правонарушения, является настолько серьезным, что требует столь суровой меры реагирования, как досрочное прекращение публичных полномочий. Взвешивать же все “за” и “против” должны суды общей юрисдикции в рамках ординарной процедуры», – заключил он.

Адвокат LEbEdEV & barristers Антон Лебедев отметил, что признание антикоррупционных запретов неконституционными в рассматриваемом случае было бы абсурдным на фоне борьбы с коррупцией. «Установление законодательных ограничений – это зона ответственности законодательного органа, а не КС, в сфере этого регулирования невозможно прописать норму, применимую на все случаи жизни. На мой взгляд, прокуратура, получив отказ, должна была его обжаловать в суде – что, собственно, и сделала. Определение КС подтверждает жесткий подход к антикоррупционным требованиям и ограничивает возможности обжалования для нарушителей. Однако оно также подчеркивает необходимость баланса между публичными интересами и правами должностных лиц, который в настоящий момент сохраняется», – в заключение добавил он.

РАПСИ

02.06.2025, Михаил Телехов

Суды должны указывать на препятствия, мешающие пересмотру дела по решению КС

Суды обязаны указывать на конкретные препятствия для пересмотра дела по новому обстоятельству, которым является принятое в связи с жалобой участника процесса постановление Конституционного суда (КС) РФ, в случае выявления таковых. Об этом говорится в Определении КС РФ, которым он отказался разъяснить заявительнице собственное Постановление, принятое в ее пользу.

Обнадежившее постановление

Как следует из материалов дела, КС РФ принял 19 декабря 2023 года Постановление № 59-П/2023, в котором разъяснил, что руководитель организации и руководитель структурного подразделения организации обладают различным правовым статусом, обусловленным различиями в характере выполняемых данными работниками трудовых функций, и если заключение срочного договора с первыми не противоречит Трудовому кодексу РФ, это не означает, что такие срочные договоры можно заключать со вторыми.

Постановление было принято в связи с жалобой Елены Сельковой, которая работала начальником службы развития в Государственном центральном музее современной истории России и в соответствии с срочным трудовым договором была уволена. Обжаловать увольнение заявительница не смогла и обратилась в КС РФ с просьбой проверить конституционность абзаца 8 части 2 статьи 59 Трудового кодекса (ТК) РФ, в котором при определении лиц, с которыми допустимо заключать срочные трудовые договоры, использовался термин "руководитель".

КС РФ признал, что судебная практика свидетельствует об отсутствии единого подхода к пониманию самого термина "руководитель", под которым нередко понимаются не только руководители организации в целом, но и начальники её структурных подразделений. В итоге КС РФ указал на неопределенность оспариваемой нормы, из-за чего некоторые руководители структурных подразделений вынуждены работать по срочному договору, лишаясь при этом права на стабильную трудовую занятость, и обязал законодателей внести в нее необходимые изменения. Кроме того, КС РФ ввел временное правовое регулирование до внесения законодателями изменений и указал, что срочные трудовые договоры с работниками, замещающими должности руководителей структурных подразделений организаций, срок действия которых истекает в период с момента вступления в силу данного постановления, если таковые были заключены при отсутствии иных, помимо абзаца 8 части 2 статьи 59 ТК РФ, достаточных к тому оснований, установленных судом, считаются заключенными на неопределенный срок.

Касательно дела самой заявительницы КС РФ постановил буквально следующее: правоприменительные решения по делу гражданки Сельковой, вынесенные на основании абзаца 8 части 2 статьи 59 ТК РФ в той мере, в какой он признан не соответствующим

Конституции РФ, подлежат пересмотру на основе временного правового регулирования, установленного настоящим Постановлением, если для этого нет иных препятствий.

Постановление КС не помогло

После этого, в марте 2024 года Селькова обратилась в суд, который в феврале 2022 года отказал заявительнице в восстановлении на работе, а вышестоящие суды его поддержали, с требованием о пересмотре дела по новым обстоятельствам (то есть, в связи с принятием вышеупомянутого постановления КС РФ). В итоге старое решение первой инстанции было отменено. Но решение об отмене старого решения было отменено апелляционной инстанцией, которая исходила из того, что дело заявительницы было разрешено на основании не только нормы ТК РФ, признанной неконституционной, но и на основании других норм Кодекса. Кассационная инстанция согласилась с апелляционной. В общем, суды пришли к выводу о наличии препятствий к пересмотру вынесенных в 2022 году по данному делу правоприменительных решений.

После чего в сентябре 2024 года Селькова попросила КС РФ разъяснить ей его постановление, но тот ей отказал "поскольку поставленные ею вопросы касались сугубо процессуальных аспектов пересмотра судебных актов".

В 2025 году заявительница направила в КС РФ еще одно ходатайство о разъяснении данного постановления, где вновь поставила вопросы о порядке его исполнения, а также попросила разъяснить формулировку "если для этого нет иных препятствий", поскольку, по ее мнению, она характеризуется неопределенностью и позволяет судам общей юрисдикции произвольно отказывать в пересмотре судебных постановлений по решению КС РФ. Заявительница также попросила не только привести исчерпывающий перечень препятствий, наличие которых могло бы исключать пересмотр вынесенных по ее делу правоприменительных решений, но и указать, какие препятствия могут устанавливаться на стадии принятия к производству заявления о пересмотре решения в связи с новым обстоятельством в виде принятия постановления КС РФ, а какие – в ходе повторного рассмотрения дела по существу.

Кроме того, Селькова просит разъяснить, вправе ли суды общей юрисдикции формулировать по ее делу выводы, прямо

противоречащие правовым позициям, выраженным в Постановлении КС РФ, ставя тем самым под сомнение его обязательность.

Дискреционные полномочия

В ответ на это ходатайство Сельковой КС РФ напомнил, что его постановления являются окончательными, не подлежат обжалованию, действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами. Также КС РФ отметил, что конкретное дело, в котором был применен признанный неконституционным нормативный правовой акт, подлежит пересмотру в обычном порядке при условии, что в постановлении содержится указание на необходимость такого пересмотра.

Но при этом КС РФ объяснил, что у судов, осуществляющих данный пересмотр, существуют необходимые дискреционные полномочия, вытекающие из принципа самостоятельности и независимости судебной власти, реализация которых подразумевает не только установление наличия материальных и процессуальных предпосылок для пересмотра указанных решений, но и выявление возможных препятствий для такого пересмотра на основе исследования фактических обстоятельств конкретного дела. То есть, такие препятствия, по мнению КС РФ, не исключены.

Также КС РФ указал, что упомянутая в ходатайстве оговорка "если для этого нет иных препятствий" не может расцениваться как основание для того, чтобы произвольно отказывать в пересмотре дела Сельковой. При этом КС РФ подчеркнул, что суд обязан указать конкретные препятствия к пересмотру дела в случае выявления таковых.

"С учетом этого данная формулировка, вопреки доводам Сельковой, не содержит неопределенности и не позволяет судам общей юрисдикции произвольно отказывать в пересмотре судебных постановлений, а потому не нуждается в каком-либо разъяснении", — говорится в определении КС РФ.

Остальные вопросы, поставленные Сельковой в ходатайстве, по мнению КС РФ, также не требуют какого-либо дополнительного истолкования и, будучи связанными с исследованием фактических обстоятельств конкретного дела либо внесением изменений в действующее законодательство, не могут быть разрешены.

"Формально ходатайствуя об официальном разъяснении названного Постановления, заявительница фактически выражает

несогласие с судебными актами об отказе в пересмотре вынесенных по ее делу правоприменительных решений", — посчитал КС РФ, отметив, что оценка такого рода актов к компетенции КС РФ не относится.

Поэтому заявительнице и на этот раз было отказано в разъяснении принятого в связи с ее жалобой постановления.

Адвокатская газета

02.06.2025, Анжела Арстанова

Кто должен возместить судебные расходы в споре о привлечении лиц к субсидиарной ответственности?

Конституционный Суд не усомнился в нормах, которые в случае отказа в удовлетворении такого иска возлагают обязанность возмещения судебных расходов в соответствующем обособленном споре непосредственно на конкурсного кредитора – истца

В комментарии «АГ» представитель юридического бюро, подавшего жалобу в КС, пояснил, что при отказе в удовлетворении заявления по п. 1 ст. 61.14 Закона о банкротстве проигравшей стороной является не конкурсный кредитор, а должник, то есть по правилам ст. 110 АПК РФ именно с должника подлежат взысканию судебные расходы, а не с конкурсного кредитора. Один из экспертов «АГ» полагает, что, несмотря на то что данные споры инициируются в интересах всего сообщества кредиторов должника, возложение судебных расходов на кредиторов, не принимавших непосредственного участия в споре, было бы несправедливо. Другой считает, что сформированная в определении позиция КС направлена в первую очередь на защиту конкурсной массы от необоснованных расходов.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1418-О/2025 по жалобе юридического бюро «Падва и Эпштейн» на нарушение его конституционных прав ч. 1 ст. 110 АПК РФ во взаимосвязи с п. 1 ст. 61.14 Закона о банкротстве.

В деле о банкротстве хозяйственного общества вступившими в законную силу судебными актами арбитражных судов конкурсному кредитору – ООО «Юридическое бюро «Падва и Эпштейн» – было отказано в удовлетворении заявления о привлечении ряда лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Постановлением арбитражного апелляционного суда с юридического

бюро в пользу этих лиц взысканы судебные расходы, понесенные ими в связи с рассмотрением данного обособленного спора. С таким решением согласился кассационный суд, а ВС РФ отказал в рассмотрении кассационной жалобы юридического бюро.

Тогда юридическое бюро «Падва и Эпштейн» обратилось с жалобой в Конституционный Суд, оспаривая конституционность ч. 1 ст. 110 «Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле» АПК во взаимосвязи с п. 1 ст. 61.14 «Право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности» Закона о банкротстве. В жалобе отмечалось, что иск о субсидиарной ответственности является групповым иском и был подан от имени должника как в интересах последнего, так и в интересах всего гражданско-правового сообщества кредиторов. По мнению юрбюро, оспариваемые законоположения противоречат Конституции в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, в случае отказа в удовлетворении данного иска возлагают обязанность возмещения судебных расходов в соответствующем обособленном споре непосредственно на конкурсного кредитора – истца, в то время как такие судебные расходы должны относиться на должника.

Не найдя оснований для принятия жалобы к рассмотрению, КС указал, что к числу процессуальных действий, реализуемых кредитором по собственной инициативе, относится заявление им того или иного требования в деле о банкротстве, в частности требования о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов. В случае безосновательности такого требования наступают среди прочего предусмотренные ч. 1 ст. 110 АПК последствия, связанные с возмещением другой стороне спора понесенных ею судебных расходов.

Как пояснил Суд, в соответствии с данным законоположением возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесен судебный акт, и в соответствии с тем судебным постановлением, которым спор разрешен по существу. Арбитражное процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов при вынесении решения является вывод арбитражного суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

В определении отмечается, что механизм распределения судебных расходов по обособленному спору в деле о банкротстве, предполагающий их отнесение на сторону спора, не в пользу которой был принят судебный акт, в своих основных чертах не отличается от общего порядка, установленного ст. 110 АПК. Данный механизм учитывает необходимость соблюдения баланса прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, что предполагает недопустимость чрезмерного увеличения относимых на должника расходов по делу о банкротстве (Постановление от 19 марта 2024 г. № 11-П; определения от 18 января 2024 г. № 1-О, от 27 февраля 2025 г. № 383-О и др.). Тем самым исключается зависимость конкурсной массы должника от процессуального поведения отдельного кредитора, по своему усмотрению инициирующего различные споры в деле о банкротстве, и обеспечивается защита интересов других кредиторов согласно принципам справедливого и пропорционального удовлетворения требований кредиторов.

КС указал, что оспариваемые нормы согласуются и с положениями законодательства о процессуальном статусе лица, которое ведет дело в интересах группы лиц (глава 28.2 АПК) и по общему правилу пользуется всеми процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца, включая обязанность по уплате судебных расходов (ч. 2 ст. 225.10-1 АПК). Рассматривая обособленный спор по обладающему признаками группового иска заявлению участвующего в деле о банкротстве лица, арбитражный суд учитывает кроме прочего процессуальную позицию иных участников группы (в рассматриваемом случае – конкурсных кредиторов), а также арбитражного управляющего, выясняя, в частности, поддерживается ли ими такой иск, что позволяет соблюсти баланс интересов всех лиц, участвующих в обособленном споре, в том числе и в вопросе распределения судебных расходов. На это обращается внимание и в разъяснениях по вопросам судебной практики (п. 21 Обзора судебной практики ВС РФ № 2 (2021), утвержденного Президиумом ВС 30 июня 2021 г.).

Конституционный Суд пояснил, что суды в деле с участием юридического бюро «Падва и Эпштейн» с учетом активной процессуальной позиции иного кредитора пропорционально уменьшили сумму отнесенных на юридическое бюро судебных расходов гражданина Т. Судебные же расходы остальных ответчиков

по обособленному спору возложены на юридическое бюро с учетом того, что другие лица, участвующие в деле о банкротстве, включая конкурсных кредиторов, заявление бюро в соответствующей части не поддерживали. При этом, как указано в определении, отсутствуют основания для вывода, что заявитель был лишен возможности оценить перспективы разрешения инициированного им спора с учетом степени обоснованности заявленного им иска и предъявляемых к профессиональным участникам рынка, включая рынок юридических услуг, требований разумности и осмотрительности при совершении тех или иных юридически значимых действий.

Таким образом, КС посчитал, что оспариваемые законоположения – согласующиеся, в том числе по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, с общими принципами распределения судебных расходов, неоднократно подтвержденными КС в сохраняющих силу решениях, – не могут рассматриваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя в аспектах, обозначенных в жалобе. Проверка же обоснованности выводов арбитражных судов, сделанных исходя из фактических обстоятельств конкретного дела, к компетенции КС не относится.

В комментарии «АГ» партнер, генеральный директор юридического бюро «Падва и Эпштейн» Павел Герасимов поделился, что в своей жалобе в КС РФ они указывали, что п.1 ст. 61.14 Закона о банкротстве прямо предусмотрено, что конкурсный кредитор, подавая заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 61.11 и 61.13, подает заявление от имени должника, выступает представителем должника в силу закона, как и в случае, если с таким заявлением обращается арбитражный управляющий. «Следовательно, стороной по делу (заявителем) по такому заявлению в силу закона выступает должник, а не конкурсный кредитор (вне зависимости от того, кто поименован в заявлении в качестве истца/заявителя)», – пояснил юрист.

Павел Герасимов отметил, что ч. 1 ст. 110 АПК предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с проигравшей стороны. «Отсюда следует, что при отказе в удовлетворении заявления по п. 1 ст. 61.14 Закона о банкротстве проигравшей стороной является не конкурсный кредитор, а должник,

то есть по правилам ст. 110 АПК именно с должника подлежат взысканию судебные расходы, а не с конкурсного кредитора. Судебная практика по этому вопросу практически отсутствует. Это послужило основанием для обращения в КС РФ», – подчеркнул он.

По мнению Павла Герасимова, заслуживает внимания следующая позиции КС РФ: «Тем самым исключается зависимость конкурсной массы должника от процессуального поведения отдельного кредитора, по своему усмотрению инициирующего различные споры в деле о банкротстве, и обеспечивается защита интересов других кредиторов сообразно принципам справедливого и пропорционального удовлетворения требований кредиторов». По его мнению, с таким подходом можно было бы согласиться, но следует принимать во внимание, что, в отличие от норм о праве подать заявление о субсидиарной ответственности, предусмотренном п. 1 ст. 61.14 Закона о банкротстве, п. 2 данной статьи такой оговорки – «от имени должника» – не содержит, предусматривая право конкурсного кредитора обратиться в суд по основанию, предусмотренному ст. 61.12, равно как и п. 2 ст. 61.9 о праве на оспаривание сделки. «Поэтому в данных случаях стороной по делу будет сам конкурсный кредитор, тогда и взыскание расходов с него будет справедливым и соответствующим закону. Поэтому в спорах о привлечении к субсидиарной ответственности по п. 1 ст. 61.14 было бы верным относить расходы на должника», – пояснил юрист.

Он отметил, что в определении КС подтвердил, что в зависимости от активной процессуальной позиции кредиторы несут риск взыскания с них расходов на представителя. Как считает Павел Герасимов, такая позиция судов заставит кредиторов подумать, прежде чем решать – подавать ли самому заявление в суд о привлечении к субсидиарной ответственности и занимать ли активную позицию в поддержку чужого заявления. «В свою очередь, контролирующие должника лица получают необоснованное преимущество в зависимости от того, какой именно представитель должника обратился с заявлением (управляющий или кредитор), так как при взыскании расходов с кредитора правила об очередности удовлетворения требований контролирующих лиц по расходам (у должника могут быть отнесены в очередь после погашения основной задолженности и процентов) не действуют», – резюмировал он.

Комментируя определение КС, руководитель банкротной практики, член Президиума КА «Люди Дела» Игорь Кобзарев отметил, что, так как на практике имеют место случаи незаконного вывода активов должника контролирующими лицами, привлечение их к субсидиарной ответственности является достаточно эффективным способом пополнения конкурсной массы и, соответственно, защиты прав кредиторов. «Несмотря на то что данные споры инициируются в интересах всего сообщества кредиторов должника, возложение судебных расходов на кредиторов, не принимавших непосредственного участия в споре, было бы несправедливо, так как они не являлись его инициаторами, что и подтверждается сложившейся судебной практикой. В связи с чем я полагаю рассматриваемое определение КС РФ обоснованным», – прокомментировал адвокат.

Адвокат МКА «Сальникова и Партнеры» Иван Сидоров считает, что данное определение КС значимо, поскольку Суд не только внес ясность относительно неотвратимости возложения судебных расходов лично на заявителя требования о привлечении к субсидиарной ответственности, но и напомнил критерии, которыми надлежит руководствоваться судам при разрешении вопроса распределения и взыскания судебных расходов. Более того, КС защитил конкурсную массу должника, отметил адвокат.

Иван Сидоров подчеркнул, что бремя несения судебных расходов КС поставил в зависимость от процессуального поведения участников споров, фактически сформировав правило – заявляешь требование о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности или активно поддерживаешь такое требование заявителя – несешь риск взыскания судебных расходов в случае отказа в удовлетворении заявленных требований. «Сформированная в определении позиция КС направлена в первую очередь на защиту конкурсной массы от необоснованных расходов, понесенных в связи с непродуманными действиями лиц, участвующих в деле о банкротстве. Также выработанный КС подход направлен на уменьшение процессуальной нагрузки на суды», – добавил эксперт.

Гарант.ру

02.06.2025

Можно ли через суд изменить национальность в записях органа ЗАГС

Конституционный Суд РФ принял "судейское" определение об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на "несменяемость" национальности.

Жалобу подала гражданка, которая во взрослом уже возрасте обратилась в орган ЗАГС с просьбой изменить в записи акта о ее рождении сведения о национальности ее матери (вместо "русская" указать "немка"); в записях акта о заключении ею брака и актов о рождении ее детей – сведения о ее национальности (вместо "русская" указать "немка"). Просьба была обоснована тем, что дед и прадед заявительницы являлись этническими немцами.

В органе ЗАГС заявительнице отказали, и она обратилась в районный суд для установления юридического факта – принадлежности к немецкой национальности, а также о внесении изменений в данные записи актов гражданского состояния.

В качестве причины изменения записей заявительница указала необходимость подачи документов о своей этнической принадлежности в госорганы ФРГ в целях получения гражданства этого государства. В судах, однако, в удовлетворении заявления отказали, потому что:

сведения о национальности заявительницы и ее матери были внесены в соответствующие записи актов гражданского состояния с учетом их добровольного волеизъявления;

это добровольное волеизъявление было направлено на реализацию конституционного права на определение национальной принадлежности;

а заявительница не доказала суду, что в связи с установлением факта ее национальной принадлежности возникли либо изменились какие-либо ее права.

Тогда заявительница пожаловалась в Конституционный Суд РФ, потому что, по ее мнению, нацпринадлежность человека может неоднократно меняться в течение жизни, а нормы Закона об АГС и ГПК РФ, поскольку они не предусматривают возможности переписать национальность в записи актов гражданского состояния, а также

препятствуют установлению судом факта изменения национальности, противоречат Конституции РФ, ее статьям 18, 19 (ч. 2), 26 (ч. 1) и 55.

Конституционный Суд РФ, отказываясь принимать жалобу, подчеркнул следующее:

предписания статей 22, 23 и 29 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" не регулируют вопросов, связанных с внесением исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния, и, следовательно, сами по себе внесению таких исправлений (изменений) не препятствуют. Исправления и изменения в записи актов гражданского состояния производятся согласно статье 69 данного Федерального закона, которая содержит ограниченный перечень случаев такого исправления, что в целом обеспечивает достоверность записей актов и не может нарушать чьи-либо права;

оспариваемые же заявительницей положения ГПК РФ сами по себе не препятствуют ей определять свою национальную принадлежность и указывать ее в любом документе, в котором имеется возможность отразить такие сведения,

эти положения также не запрещают суду установить факт принадлежности к определенной национальности в порядке особого производства. Однако это возможно лишь при соблюдении условий, предусмотренных законом для данного вида производства, что также не может рассматриваться в качестве нарушения конституционных прав заявительницы.

Адвокатская газета

02.07.2025, Анжела Арстанова

КС отклонил жалобу на порядок прекращения обязательств банка перед контролирующим лицом при участии ЦБ

При этом он указал, что не исключается полномочие законодателя учесть ранее высказанные правовые позиции Суда для совершенствования правового регулирования осуществления такой меры, как прекращение обязательств по кредитам, займам, депозитам и иным требованиям в денежной форме перед управляющими работниками банка

Один из экспертов «АГ» согласен с мнением КС о том, что оспариваемые положения Закона о банкротстве не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в

том аспекте, который он обозначил в своей жалобе. Другая отметила, что, несмотря на правовые позиции, ранее выраженные КС, законодатель так и не установил порядок и пределы ответственности контролирующих лиц в зависимости от степени вины, а потому при любых новых случаях помощи Банком России кредитным организациям появятся кейсы прекращения обязательств банка перед вышеуказанными лицами. Третья считает, что в рассматриваемом случае присутствует несправедливость, учитывая тот факт, что после восстановления финансового положения банка не предусмотрена возможность возврата денежных средств контролирующим лицам.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1456-О/2025 по жалобе на нарушение Конституции РФ подп. 4 п. 12, абз. 2 и 4 п. 12.1 ст. 189.49 «Участие Банка России или Агентства в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка» Закона о банкротстве.

Решением суда общей юрисдикции, с которым при повторном рассмотрении дела согласились суды вышестоящих инстанций, были удовлетворены исковые требования ПАО «Национальный банк «Траст» к Михаилу Шишханову о взыскании задолженности по договору займа. При этом суды исходили, в частности, из того, что у ответчика перед истцом имеются обязательства по возврату денежных средств, которые надлежащим образом исполнены не были.

Кроме того, суды не нашли оснований для применения зачета требований, указав, в частности, что приказом временной администрации банка от 27 апреля 2018 г., в котором Михаил Шишханов являлся единственным акционером и который был реорганизован путем присоединения к банку «Траст», обязательства данного банка перед ним по кредитам, займам, депозитам и иным требованиям в денежной форме, за исключением обязательств по требованиям о причинении вреда жизни или здоровью и обязательств из трудовых договоров, были прекращены в соответствии со ст. 189.49 Закона о банкротстве.

В жалобе в Конституционный Суд Михаил Шишханов указал, что подп. 4 п. 12, абз. 2 и 4 п. 12.1 ст. 189.49 Закона о банкротстве противоречат Конституции в той мере, в какой они позволяют прекратить обязательства банка перед контролирующими банк лицами в день утверждения плана участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка без решения суда, независимо от виновности контролирующих банк лиц в применении к банку мер

по предупреждению банкротства и без возможности уменьшения размера ответственности таких лиц перед банком, а также независимо от оснований возникновения обязательств банка перед контролирующим лицом.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС отметил, что оспариваемые заявителем положения ранее уже являлись предметом рассмотрения КС РФ. Так, Постановлением № 58-П/2022 они были признаны не соответствующими Конституции в той мере, в какой они устанавливали не отвечающее критериям необходимости и соразмерности и не обеспеченное эффективной судебной защитой прекращение в день утверждения плана участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка обязательств банка по кредитам, займам, депозитам и иным требованиям в денежной форме перед лицами, замещающими должности руководителя и главного бухгалтера филиала банка, не относящимися при этом к контролирующим банк лицам, в качестве одного из обязательных условий оказания банку финансовой помощи по предупреждению банкротства.

В названном постановлении со ссылкой на ранее принятые решения КС указал, что любое вмешательство публичной власти в отношения собственности не должно быть избыточным и нарушать баланс между законными интересами общества и необходимыми условиями защиты прав личности. Во всяком случае, поскольку никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда, то при принудительном изъятии у собственника принадлежащего ему имущества – независимо от оснований такого изъятия – должна предоставляться возможность эффективного осуществления судебного контроля, который может быть как предварительным, так и последующим, но в полной мере гарантирующим неприкосновенность собственности.

Суд также констатировал, что предусмотренное указанными положениями Закона о банкротстве прекращение обязательств банка перед управляющими работниками банка обусловлено презумпцией, согласно которой такие лица входят в круг субъектов, от полномочий (действий и решений) которых – вследствие их должностного статуса – прямо зависит определение содержания и реализация конкретных направлений экономической политики банка, что подразумевает претерпевание ими последствий принимаемых решений в виде

результатов деятельности возглавляемого банка, в том числе свидетельствующих о его предбанкротном состоянии.

Вместе с тем в Постановлении № 58-П/2022 было подчеркнуто, что с учетом отмеченных при определении предмета рассмотрения по делу особенностей правового положения филиалов банков самостоятельные действия и решения лиц, замещающих должности руководителя, а тем более главного бухгалтера, филиала банка, как правило, не могут оказать существенного влияния на финансовое положение банка и, как следствие, вызвать необходимость осуществления мер по предупреждению его банкротства. Как отметил КС, несмотря на то, что выраженные в нем правовые позиции не распространяются автоматически на иных управляющих работников банков и тем более контролирующих банки лиц, не исключается полномочие федерального законодателя учесть высказанные в нем правовые позиции для совершенствования правового регулирования осуществления такой меры, как прекращение его обязательств по кредитам, займам, депозитам и иным требованиям в денежной форме перед иными управляющими работниками банка.

В определении КС указал, что Постановление № 58-П/2022 и выраженные в нем правовые позиции и выводы сохраняют свою силу. При этом, как отметил Суд, из содержания жалобы следует, что заявитель усматривает нарушение своих конституционных прав оспариваемыми законоположениями, поскольку они позволяют прекратить обязательства банка перед ним, как контролирующим банк лицом, без решения суда, независимо от его виновности в применении к банку мер по предупреждению банкротства и без возможности уменьшения размера его ответственности перед банком, а также независимо от оснований возникновения обязательств банка перед ним. Между тем представленные заявителем судебные акты не свидетельствуют о том, что в рамках дела о взыскании задолженности по договору займа судами разрешался вопрос о правомерности прекращения перед ним обязательств банка, притом что п. 12.1 ст. 189.49 Закона о банкротстве предоставляет лицам, полагающим, что обязательства банка перед ними были прекращены в соответствии с данным пунктом неправомерно, право оспорить прекращение таких обязательств в суде.

Аналогичным образом указанные акты не свидетельствуют о том, что в суде рассматривались иные вопросы в аспекте, в котором

ставится вопрос о конституционности оспариваемых норм, в том числе о виновности (невиновности) Михаила Шишханова в применении к банку мер по предупреждению банкротства, возможности уменьшения размера его ответственности перед банком. Таким образом, Конституционный Суд подчеркнул, что оспариваемые положения Закона о банкротстве не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в аспекте, обозначенном в жалобе.

Комментируя определение КС, адвокат, управляющий партнер OsipovLegal Михаил Осипов отметил, что в рассматриваемом случае обращает на себя внимание то обстоятельство, что ранее КС в определенной мере уже признал неконституционными взаимосвязанные положения подп. 4 п. 12 и п. 12.1 ст. 189.49 Закона о банкротстве и указал на возможность совершенствования правового регулирования. И на сегодняшний день этот вопрос все еще является актуальным. «Заявитель в обоснование своей процессуальной позиции представил судебные акты. Однако, как справедливо отметил КС, они не свидетельствуют, что по делу рассматривался вопрос о правомерности прекращения обязательств банка перед данным гражданином. При этом гражданин не лишен права оспорить прекращение таких обязательств в суде. Поэтому можно согласиться с мнением КС, что на данный момент оспариваемые положения Закона о банкротстве не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в том аспекте, который он обозначил в своей жалобе», – считает эксперт.

Адвокат АБ «СОВЕТНИКЪ» Марина Шумилина полагает, что затронутая заявителем проблема является актуальной, так как положения о прекращении обязательств банка перед руководителями и контролирующими банком лицами в случае финансовой помощи Банка России сохраняются в законодательстве о банкротстве. «Несмотря на выраженные в Постановлении № 58-П/2022 правовые позиции по делу, в котором мы с коллегой представляли интересы доверителей, законодатель так и не установил порядок и пределы ответственности контролирующих лиц в зависимости от степени вины. Следовательно, при любых новых случаях помощи Банком России кредитным организациям появятся кейсы прекращения обязательств банка перед вышеуказанными лицами. В связи с этим сложно согласиться с позицией КС, которая сводится к тому, что в деле заявителя судами не разрешался вопрос о правомерности прекращения обязательств, ведь

такой вопрос неизбежно должен был бы рассматриваться судами и ему должна была бы быть дана оценка», – прокомментировала эксперт.

Юрист практики недвижимости и строительства ART DE LEX Софья Бельская отметила, что в деле заявителя, после прекращения обязательств банка перед ним, не были прекращены его обязательства перед банком путем зачета встречных требований. Под прекращением обязательств банка в данном случае подразумевается «списание» денежных средств со счетов контролирующих банком лиц, ведь «виновность» управляющих работников в доведении банка до предбанкротного состояния презюмируется, и в соответствии с позицией КС, выраженной в Постановлении № 58-П/2022 – такие лица должны претерпевать последствия принимаемых решений и совершаемых действий в виде результатов деятельности возглавляемого банка, пояснила она.

Софья Бельская считает не совсем верным оспаривание конституционности указанных положений в той форме, в которой указал заявитель жалобы. Она подчеркнула, что абз. 9 п. 12.1 ст. 189.49 Закона о банкротстве предусмотрена возможность оспаривания прекращенных обязательств банка лицами, полагающими, что обязательства банка перед ними были прекращены в соответствии с указанным пунктом неправомерно. «Однако, на мой взгляд, действительно присутствует несправедливость, учитывая тот факт, что после восстановления финансового положения банка не предусмотрена возможность возврата денежных средств контролирующим лицам, что позволило бы существенно снизить возмущения граждан. В случае временной “заморозки” средств, вместо полного “прекращения обязательств” банка – управляющие работники так же бы несли ответственность за принимаемые решения, финансовое положение банка было бы восстановлено, однако это бы вызвало меньше коллизий с существующими нормами Конституции РФ о неприкосновенности частной собственности», – поделилась мнением эксперт.

Адвокатская газета

02.06.2025, Марина Нагорная

КС не принял жалобу на взыскание санкций со страхователя за непредставление сведений по форме СЗВ-М

Он указал, что заявитель не представил сведения за отчетные периоды, истекшие до 1 января 2023 г., тогда как сведения для индивидуального (персонифицированного) учета представляются страхователями за указанные периоды в порядке, действовавшем до дня вступления в силу Закона от 14 июля 2022 г. № 237-ФЗ

Одна из адвокатов пояснила, что существенное значение имеют не дата принятия решения о взыскании финансовых санкций или направления заявителю требования об их уплате, а периоды времени, когда данная обязанность существовала, но не была исполнена заявителем. По сути, отметила другая, отказ Конституционного Суда в рассмотрении жалобы связан с тем, что по поставленному им вопросу в правоприменительной практике сущностных проблем не возникает – изменение фискального законодательства при отсутствии прямых указаний в нем об обратном автоматически не амнистирует нарушение лицом установленного порядка в прошлом.

Конституционный Суд РФ опубликовал Определение от 29 мая № 1498-О/2025 по жалобе на неконституционность п. 2 и 3 ст. 11.1 и ст. 17 Закона об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования и п. 3 ст. 48 НК РФ, которые, как указал заявитель, позволяют накладывать финансовые санкции на страхователей за непредставление в орган Социального фонда сведений по форме СЗВ-М.

По итогам проверки Фонд пенсионного и социального страхования РФ решением от 25 мая 2022 г. наложил на ООО «Транслогист» финансовые санкции за непредставление сведений по установленной форме (СЗВ-М). В связи с тем что требование об уплате финансовых санкций не было исполнено, орган Социального фонда обратился в арбитражный суд за вынесением судебного приказа о взыскании, который впоследствии был отменен.

Позднее орган Социального фонда обратился в суд с иском о взыскании с ООО «Транслогист» финансовых санкций в размере 5000

руб. Решением арбитражного суда, с которым согласились вышестоящие инстанции, требование было удовлетворено.

В жалобе в Конституционный Суд ООО «Транслогист» указало, что п. 2 и 3 ст. 11.1 и ст. 17 Закона об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного соцстрахования противоречат Конституции, поскольку позволяют накладывать финансовые санкции на страхователей за непредставление в орган Социального фонда сведений по форме СЗВ-М, притом что, как полагает заявитель, с 1 января 2023 г. в связи с принятием Закона от 14 июля 2022 г. № 237-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» обязанность представления сведений по этой форме отменена. В свою очередь, п. 3 ст. 48 НК заявитель также посчитал неконституционным, так как данная норма не исключает принятие решения о наложении на страхователя финансовых санкций и их взыскание при несоблюдении органом Социального фонда установленных сроков совершения данных действий.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС разъяснил, что п. 2 и 3 ст. 11.1 Закона об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах ОПС и ОСС устанавливают правила взаимодействия федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства РФ о налогах и сборах, и Социального фонда, на который возложено ведение индивидуального (персонифицированного) учета, по поводу сведений, представляемых для целей такого учета. В свою очередь, ст. 17 закона регламентирован порядок привлечения страхователей к ответственности за неисполнение обязанностей по представлению отдельных сведений, необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета. Следовательно, указал Конституционный Суд, оспариваемые положения Закона об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах ОПС и ОСС не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

При этом, добавил КС, суды, признавая правомерным наложение финансовых санкций на заявителя, приняли во внимание, что им не представлены сведения за отчетные периоды, истекшие до 1 января 2023 г., тогда как в соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона от 14 июля 2022 г.

№ 237-ФЗ сведения для индивидуального (персонифицированного) учета представляются страхователями за указанные периоды в порядке, действовавшем до дня вступления в силу данного закона.

Как пояснил Суд, ст. 48 НК, определяя в п. 3 сроки обращения налогового органа в суд общей юрисдикции с заявлением о взыскании налоговой задолженности, в п. 4 устанавливает, в частности, что административное исковое заявление о ее взыскании может быть предъявлено не позднее шести месяцев со дня вынесения судом определения об отмене судебного приказа (абз. 2). Данное законоположение применительно к взысканию финансовых санкций, наложенных на страхователей за непредставление сведений, предусмотренных Законом об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах ОПС и ОСС, действует в совокупности со ст. 17 данного закона. Эта статья, помимо прочего, предусматривает в ч. 22, что страхователь не может быть привлечен к ответственности за совершение правонарушения, если со дня, когда орган Социального фонда узнал или должен был узнать о правонарушении, и до дня вынесения решения о привлечении к ответственности истекло три года (срок давности).

Конституционный Суд резюмировал, что приведенное регулирование не может рассматриваться как нарушающее в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, при разрешении дела которого суды исходили из того, что срок давности наложения финансовых санкций не истек и органом Социального фонда соблюдены сроки, отведенные на обращение за вынесением судебного приказа о взыскании финансовых санкций и подачу соответствующего искового заявления в суд.

В комментарии «АГ» адвокат КА «Свердловская областная гильдия адвокатов» Мария Стальнова отметила, что в рассматриваемой ситуации прослеживается отсутствие логико-правовой связи заявленных в жалобе доводов и оспариваемых норм права. Также представляется необоснованным утверждение о нарушении конституционных прав заявителя наличием, по его мнению, предусмотренной оспариваемыми нормами права возможности привлечения его к ответственности за непредставление сведений по форме СЗВ-М, когда такая обязанность отсутствует с 1 января 2023 г.

Адвокат заметила, что заявитель был привлечен к ответственности за непредставление сведений за периоды, предшествующие 1 января 2023 г. Оснований для распространения норм об отмене данной обязанности на прошедшее время с правовой точки зрения не имеется. Существенное значение имеют не дата принятия решения о взыскании финансовых санкций, не дата направления заявителю требования об уплате финансовых санкций, а периоды времени, когда данная обязанность существовала, но не была исполнена заявителем. Кроме того, решение о наложении финансовых санкций принято до отмены обязанности по представлению сведений по форме СЗВ-М.

Мария Стальнова пояснила, что КС вправе отказать в принятии жалобы к рассмотрению, если в ней не усматриваются признаки нарушения прав и свобод заявителя оспариваемым нормативным правовым актом. В таком случае жалоба не является допустимой. Исходя из смысла определения именно данное основание послужило поводом к отказу в принятии жалобы к рассмотрению. «Остается неясным, в чем конкретно выражается несоответствие приведенных заявителем норм права Конституции. Также должно быть мотивировано нарушение прав и свобод заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, к которым были применены данные нормы. Из текста определения следует, что заявителем жалобы сделаны лишь заявления о несоответствии оспариваемых норм Основному Закону и нарушении его прав в отсутствие логически обоснованной правовой позиции», – заключила адвокат.

По мнению адвоката КА Республики Марий Эл «Тезис» Оксаны Уховой, по сути, Конституционный Суд отказал заявителю в рассмотрении жалобы в связи с тем, что по поставленному им вопросу в правоприменительной практике существенных вопросов не возникает – изменение фискального законодательства в отсутствие прямых указаний в нем об обратном автоматически не амнистирует нарушение лицом установленного порядка в прошлом.

Она отметила, что 2023 г. принес много нового в порядок уплаты налогов и представление отчетности в связи с введением единого налогового счета (ЕНС) и единого налогового платежа (ЕНП). Кроме того, в 2023 г. произошло объединение ПФР и ФСС России в единый Социальный фонд. Эти изменения неизбежно привели к

корректировке форм отчетности, представляемой в эти структуры. Формы, которые представлялись в фонды и содержали информацию по начисленным взносам на страхование от травматизма или по персонифицированному учету, перестали существовать в прежнем виде, перейдя в единую форму ЕФС-1, по сути, став ее составными частями. Форма СЗВ-М упразднена с 2023 г.

Однако, добавила Оксана Ухова, подобные изменения автоматически не нивелировали допущенные страхователями нарушения порядка и сроков представления отчетности в предыдущих периодах. Законы, изменившие форму и порядок отчетности, сохранили прежние процедурные правила для взыскания штрафа с лиц, не исполнивших требования о своевременном представлении отчетности.

«Арбитражная практика по вопросу привлечения к ответственности за нарушение срока представления персонифицированных сведений в периоде до 1 января 2023 г. отличается единообразием и сводится к тому, что если для судебного взыскания штрафа за несвоевременное представление сведений по форме СЗВ-М сроки уполномоченным органом соблюдены, такой штраф подлежит взысканию с нарушителя. Как указал в определении Конституционный Суд, соблюдение срока обращения в суд за взысканием штрафа в данном случае было проверено судами, рассматривавшими спор в процедуре арбитражного судопроизводства; нарушение прав заявителя ни Фондом, ни судами, рассмотревшими спор, не допущено», – резюмировала адвокат.

TACC

03.07.2025

КС прояснил момент назначения выплат семье погибшего военнослужащего по призыву

Право на получение материальной поддержки предоставляется со дня гибели бойца, но не ранее даты вступления в силу федерального закона, сообщили в пресс-службе суда

Право на получение ежемесячной компенсации предоставляется родителям военнослужащих по призыву, погибших или умерших от военной травмы, со дня гибели военнослужащего, но не ранее даты вступления в силу федерального закона "О денежном довольствии

военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат". На это указал в своем постановлении **Конституционный суд**, передает пресс-служба суда.

"Конституционный суд РФ разъяснил, с какого момента назначается ежемесячная компенсация родителям военнослужащих по призыву, погибших (умерших) от военной травмы", - указывается в пресс-релизе.

Правовой вопрос возник в связи с жалобой жительницы Чувашии. Женщина является матерью военнослужащего по призыву, умершего в 1995 году вследствие военной травмы. В 2021 году заявительница обратилась за ежемесячной денежной компенсацией, предусмотренной частью 9 статьи 3 федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат".

Компенсация женщине была назначена с даты обращения, однако впоследствии заявительница узнала, что родителям других погибших военнослужащих выплата назначалась не с момента обращения, а со дня вступления в силу соответствующего федерального закона (1 января 2012 года). Однако суды отказали женщине в получении компенсации за период с 2012 по 2021 год. Суды указали, что выплата может быть назначена только со дня обращения.

Позиция Конституционного суда

Норма, содержащаяся в Правилах выплаты ежемесячной денежной компенсации, установленной частями 9, 10 и 13 статьи 3 ранее указанного ФЗ, закрепляет, что днем обращения за компенсацией считается день подачи заявления и документов. При этом день обращения за выплатой, как правило, не соответствует дню появления прав на компенсацию. Последний связан с материальными правоотношениями и предполагает, что гражданин может обратиться за получением выплаты.

Как пояснил Конституционный суд, право на получение выплаты предоставляется со дня гибели военнослужащего, но не ранее даты вступления в силу федерального закона.

"Предоставление такого права с момента гибели военнослужащего, но не ранее даты вступления в силу вышеуказанного закона, независимо от момента обращения с заявлением о назначении компенсации, согласуется с целями

социальной защиты семьи военнослужащего. Кроме того, буквальный смысл пункта 18 Правил не препятствует обеспечению данной выплаты в полном объеме, как это предусмотрено законом", - отмечается в пресс-релизе.

Конституционный суд указал, что оспариваемая норма не противоречит конституции. В соответствии с указанной нормой, ежемесячная денежная компенсация выплачивается семьям военнослужащих, проходивших службу по призыву и погибших до вступления в силу ФЗ, с 1 января 2012 года.

Адвокатская газета

03.07.2025, Зинаида Павлова

КС пояснил, кто отвечает за содержание выморочного имущества до регистрации права собственности

Он подчеркнул, что муниципальное образование обязано уплачивать коммунальные платежи за выморочную квартиру со дня открытия наследства, даже если в его бюджете не заложены на это средства

Одна из экспертов «АГ» считает: КС справедливо отметил, что муниципалитет должен самостоятельно взаимодействовать с нотариусами и Росреестром для выявления выморочного имущества. Другая поддержала вывод, что при недостаточности собственных доходных источников для уплаты задолженности по содержанию жилого помещения городское поселение вправе обратиться к использованию правовых механизмов, закрепленных в Бюджетном кодексе РФ. Третий полагает: Суд напомнил наследникам, что принятое ими имущество принадлежит им с момента открытия наследства и, следовательно, они должны быть готовы понести расходы, связанные с этим имуществом, ретроспективно – за период, прошедший с момента открытия наследства.

Конституционный Суд вынес Определение № 1530-О/2025 по жалобе на неконституционность ст. 210 «Бремя содержания имущества» во взаимосвязи с п. 4 ст. 1152 «Принятие наследства» ГК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 14 «Вопросы местного значения городского, сельского поселения» Закона об общих принципах организации местного самоуправления.

Гражданке Ш., умершей в конце августа 2019 г., принадлежала на праве собственности квартира в многоквартирном жилом доме в г. Козьмодемьянске Московской области. Наследственное дело не открывалось, единственная родственница Ш. отказалась от наследства. В связи с этим жилье досталось в качестве выморочного имущества муниципальному образованию, которое узнало об этом лишь в начале февраля 2023 г. и зарегистрировало свое право собственности на него спустя два месяца.

Впоследствии управляющая компания МКД, в котором находится квартира, предъявила судебный иск к администрации г. Козьмодемьянска о взыскании 24,8 тыс. руб. за содержание жилья с начала сентября 2020 г. по май 2023 г. Суд удовлетворил требования, с чем согласились вышестоящие инстанции. Они отклонили доводы муниципалитета о том, что на момент образования спорной задолженности он не был собственником квартиры и с момента смерти наследодателя более трех лет не располагал информацией о поступлении этого жилья в свою собственность в качестве выморочного имущества. Тем самым суды сочли, что муниципальное образование обязано нести расходы на содержание выморочного имущества с момента смерти наследодателя, содержание муниципального имущества отнесено к вопросам местного значения. При этом отсутствие в местном бюджете средств на содержание такого жилья не служит основанием для освобождения от погашения образовавшейся задолженности.

В жалобе в Конституционный Суд муниципальное образование «Городское поселение город Козьмодемьянск городского округа Козьмодемьянск Московской области» указало, что ст. 210 ГК РФ во взаимосвязи с п. 2 ст. 1151, п. 4 ст. 1152 Кодекса и п. 3 ч. 1 ст. 14 Закона об общих принципах организации местного самоуправления противоречит Конституции в той мере, в какой она обязывает муниципальное образование содержать выморочное имущество с момента открытия наследства и до момента государственной регистрации права собственности на это имущество независимо от того, когда муниципалитет узнал или должен был узнать о поступлении этого имущества в свою собственность, а также без предоставления госгарантий финансирования не предусмотренных в местном бюджете расходов муниципальных образований на указанные цели. Заявитель добавил, что муниципальное образование – при его своевременном

уведомлении о наличии оснований наследования выморочного имущества – действует добросовестно, незамедлительно обращаясь в уполномоченные органы в целях госрегистрации права собственности на это имущество. В жалобе также отмечалось, что муниципалитет не обладает нужными полномочиями на установление или выявление фактов возникновения оснований для наследования выморочного имущества и не вправе возлагать на лиц, обладающих такой информацией, обязанность предоставлять ее органам местного самоуправления.

Изучив доводы жалобы, Конституционный Суд не выявил оснований для принятия ее к рассмотрению. Он напомнил, что ведение в установленном порядке учета граждан как нуждающихся в жилье, предоставляемом по договорам соцнайма, а также предоставление в установленном порядке малоимущим гражданам по договорам соцнайма жилых помещений муниципального жилищного фонда возложены на органы местного самоуправления. Такие полномочия органов местного самоуправления обеспечивают реализацию социальной политики России.

Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента госрегистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит госрегистрации. Выморочное имущество признается принадлежащим публично-правовому образованию со дня открытия наследства при наступлении указанных в п. 1 ст. 1151 ГК обстоятельств независимо от осведомленности об этом последнего и совершения им действий, направленных на выявление и учет такого имущества и оформление своего права. Переход права собственности к публично-правовому образованию установлен прежде всего в публичных интересах. Наследование выморочного имущества служит для его сохранения в гражданском обороте и для его использования при реализации полномочий органов публичной власти того или иного уровня.

При этом ст. 1171 ГК установлено, что для защиты прав наследников, отказополучателей и других заинтересованных лиц исполнителем завещания или нотариусом по месту открытия наследства принимаются соответствующие меры по охране наследства и управлению им. В свою очередь, обязанность содержания собственником своего имущества закреплено в ст. 210 ГК и является

базовым для дальнейшего законодательного и договорного регулирования. Согласно ч. 11 ст. 155 ЖК РФ неиспользование собственниками, нанимателями и иными лицами помещений не является основанием для невнесения платы за жилье и коммунальные услуги. При этом обязанность указанных лиц по внесению платы за жилье и коммунальные услуги независимо от фактического использования недвижимости направлена на поддержание в надлежащем состоянии как конкретной квартиры в МКД, так и самого дома в целом, а ее исполнение призвано обеспечить возмещение затрат управляющей компании.

Суд отметил, что вопреки доводам заявителя оспариваемые им нормы не препятствуют муниципальным образованиям контролировать состояние муниципального жилищного фонда, взаимодействуя с уполномоченными органами и должностными лицами, в том числе на основе нормативного регулирования порядка выявления, учета, оформления и использования выморочного имущества как на уровне субъектов РФ, так и на уровне муниципальных образований, а также защищать свои права, нарушенные противоправными действиями или бездействием граждан и юрлиц, направленными на сокрытие выморочного имущества. Кроме того, местный бюджет не существует изолированно, а является составной частью финансовой системы России. Недостаточность собственных доходных источников на уровне муниципальных образований влечет обязанность органов госвласти осуществлять в целях сбалансированности местных бюджетов надлежащее бюджетное регулирование, что обеспечивается, в частности, посредством использования правовых механизмов, закрепленных в Бюджетном кодексе. Таким образом, как счел КС, оспариваемые нормы не могут нарушать конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Адвокат филиала № 49 Московской областной коллегии адвокатов Татьяна Саяпина считает, что КС РФ правомерно отказал в рассмотрении жалобы, подтвердив действующее регулирование в части того, что выморочное имущество переходит к муниципалитету автоматически с момента смерти наследодателя, даже если регистрация права произошла позже. «Муниципалитет обязан нести бремя содержания в порядке ст. 210 ГК РФ, включая долги за ЖКУ. КС справедливо отметил, что муниципалитет должен самостоятельно взаимодействовать с нотариусами и Росреестром для выявления

выморочного имущества, а бюджетные риски – проблема самого муниципалитета, для решения которой местные власти могут включать такие расходы в бюджет, а также требовать компенсации из вышестоящих бюджетов», – отметила она.

В существующей практике, по словам эксперта, нет эффективного механизма своевременного уведомления муниципалитетов о выморочном имуществе, соответственно, если муниципалитет не мог знать о наследстве, он все равно обязан платить. «Сейчас муниципалитетам крайне важно активно выявлять выморочное имущество путем, например, направления запросов нотариусам и мониторинга наследственных дел, поскольку УК могут взыскивать долги за ЖКУ даже за период до регистрации права собственности муниципалитета. Рассматриваемое определение КС РФ важно для практики, поскольку он в нем указал, что публичные органы несут ответственность даже при отсутствии вины. Кроме того, Суд дополнительно разъяснил нюансы выявления муниципалитетами выморочного имущества и пути создания резервов в бюджете на случай подобных расходов, поскольку изначально такие бюджетные расходы не обеспечены государственным финансированием», – полагает Татьяна Саяпина.

Адвокат, руководитель практики семейного и наследственного права АБ г. Москвы «Инфралекс» Ирина Зиминая назвала важным то, что Конституционный Суд особо отмечает: институт наследования выморочного имущества государством в лице его публично-правового образования необходим прежде всего в публичных интересах в целях сохранения имущества в гражданском обороте и для его использования при реализации полномочий органов публичной власти. «Суд также верно указал, что ст. 210 ГК РФ об обязанности собственника по содержанию имущества, в том числе выморочного, является базовой и применяется в равной степени ко всем собственникам, в том числе и к муниципальным образованиям. При недостаточности собственных доходных источников для уплаты задолженности по содержанию жилого помещения городское поселение вправе обратиться к использованию правовых механизмов, закрепленных в Бюджетном кодексе РФ, поскольку местный бюджет городского поселения не существует изолированно, а является составной частью финансовой системы РФ», – полагает она.

Член АП Московской области Сергей Макаров считает, что определение КС РФ важно для закрепления сугубой конституционности оспариваемых заявителем положений, которые не только являются происходящими из традиционных основ наследственного права, но и совершенно справедливы. «Со времен римского права была разработана концепция “лежачего наследства”, в соответствии с которой таковым считалось наследство умершего с момента открытия наследства и до момента принятия наследства наследниками или перехода его к государству как выморочного. То есть в момент открытия наследства оно как бы “падало” и “лежало”. Соответственно, наследники, принявшие наследство, или государство, получившее выморочное наследство, образно говоря, как бы “поднимали” это “лежачее наследство” в том же месте, где оно “упало” – поскольку наследство оставалось там же. Справедливость такого подхода, выработанного еще в Древнем Риме и сохраняющегося до настоящего времени, обусловлена тем, что не должно быть разрыва как в правах на наследственное имущество, так и в обязанностях, связанных с ним, – в возмещении ущерба, причиненного им, в уплате налогов или, как в рассматриваемом казусе, в уплате коммунальных платежей», – заметил он.

В отношении ситуаций с выморочным наследством, по словам эксперта, это правило на первый взгляд выглядит несправедливым, поскольку субъекты, оформляющие в свою собственность выморочное имущество, по определению имеют возможность узнать об этом значительно позднее шестимесячного срока принятия наследства. «Однако применение давности в связи с тем, что муниципальное образование узнало об этом имуществе по прошествии значительного периода времени, нежелательно, поскольку в данном случае отступление от общего правила может нарушить само правило. И к тому же, как отметил КС, бюджетная система РФ позволяет муниципальным образованиям получить компенсацию этих расходов. Однако важнейшее, по моему мнению, значение этого определения КС РФ состоит в том, что оно является напоминанием всем наследникам, что принятое ими наследство принадлежит им с момента открытия наследства и, следовательно, они, принимая наследство и приобретая это имущество и оформляя свое право собственности на него, должны быть готовы понести расходы, связанные с этим имуществом,

ретроспективно – за период, прошедший с момента открытия наследства», – заключил Сергей Макаров.

Гарант.ру

07.07.2025

Муниципалитету не удалось уклониться от долгов за содержание выморочного жилья

Конституционный Суд РФ принял "судейское" определение об отказе в принятии к рассмотрению жалобы органа местного самоуправления на ряд положений ГК РФ о переходе в собственность муниципалитета выморочного жилья со дня открытия наследства во взаимосвязи с нормами о бремени содержания своего имущества (Определение Конституционного Суда РФ от 10 июня 2025 г. № 1530-О).

В качестве повода для обращения в Конституционный Суд РФ ОМСУ указал на непредвиденное обретение выморочной квартиры: ее хозяйка умерла в 2019 году, наследственное дело не открывалось, единственная родственница от вступления в наследство отказалась, но лишь в 2023 году муниципалитет узнал о том, что является собственником этой квартиры и злостным жилищно-коммунальным должником. При этом арбитражный суд взыскал с ОМСУ все долги за содержание жилья (в пределах исковой давности), отклонив доводы городской администрации о том, что:

на момент образования спорной задолженности муниципальное образование, с точки зрения ЕГРН, не являлось собственником упомянутого жилого помещения,

с момента смерти наследодателя город более трех лет не располагал информацией о поступлении данного жилого помещения в свою собственность,

обязанность по содержанию выморочного имущества не относится к вопросам местного значения, и в местном бюджете средств на содержание указанного жилого помещения не заложено.

В жалобе в Конституционный Суд РФ ОМСУ указал, что обжалуемые им нормы ГК РФ и Закона об общих принципах организации местного самоуправления в РФ противоречат конституционному принципу равной защиты всех форм собственности и конституционным гарантиям МСУ.

Отказываясь принимать жалобу к рассмотрению, Конституционный Суд РФ указал:

в постановлении КС РФ от 22 июня 2017 г. № 16-П отмечено, что публично-правовые образования как наследники выморочного имущества наделяются Гражданским кодексом РФ особым статусом, отличающимся от положения других наследников по закону – выморочное имущество признается принадлежащим публично-правовому образованию со дня открытия наследства при наступлении указанных в п. 1 ст. 1151 ГК РФ обстоятельств независимо от осведомленности об этом публично-правового образования и совершения им действий, направленных на выявление и учет такого имущества и оформление своего права;

включенные в ГК РФ правовые конструкции, касающиеся перехода права собственности к публично-правовому образованию, установлены прежде всего в публичных интересах. Такой институт, как наследование выморочного имущества, служит в первую очередь для его сохранения в гражданском обороте и для его использования при реализации полномочий органов публичной власти того или иного уровня;

при этом ст. 1171 ГК РФ установлено, что для защиты прав наследников, отказополучателей и других заинтересованных лиц исполнителем завещания или нотариусом по месту открытия наследства принимаются меры, указанные в ст. 1172 и 1173 ГК РФ, и другие необходимые меры по охране наследства и управлению им (пункт 1); нотариус осуществляет меры по охране наследства и управлению им в течение срока, определяемого нотариусом с учетом характера и ценности наследства, а также времени, необходимого наследникам для вступления во владение наследством (абзац первый пункта 4);

при этом обжалуемые заявителем нормы не препятствуют муниципальным образованиям контролировать состояние муниципального жилищного фонда, взаимодействуя с уполномоченными органами и должностными лицами, в том числе на основании нормативного регулирования порядка выявления, учета, оформления и использования выморочного имущества как на уровне регионов, так и на уровне муниципальных образований. Например, Москва очень успешно работает с выморочным жильем (см. постановление Правительства Москвы от 22 июля 2008 г. № 639-ПП) и

некоторые муниципалитеты также берут в свои руки вопросы выявления и учета выморочного имущества (например, постановление администрации Тюхтетского муниципального округа Красноярского края от 12 января 2022 г. № 06-П),

наконец, ОМСУ вправе также защищать свои права, если противоправными действиями (бездействием) граждан и юридических лиц были направлены на сокрытие выморочного имущества.

РАПСИ

08.07.2025, Михаил Телехов

ФАС без суда может требовать корректировки условий франчайзинга — КС

Антимонопольные органы могут без обращения в суд признавать несоответствующими законодательству о защите конкуренции установленные правообладателем для дистрибьютора в договоре коммерческой концессии ограничения и добиваться изменения условий франчайзинга. Об этом говорится в новом Постановлении Конституционного суда РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Доминирующее положение

Как следует из материалов дела, ФАС России было установлено, что АО "ТАРКЕТТ РУС", занимающее доминирующее (с долей более 50 процентов) положение на рынке линолеума, вводило в договоры коммерческой концессии с дистрибьюторами ограничения и запреты, касающейся продукции и исключительных прав конкурентов правообладателя. В частности, "ТАРКЕТТ РУС" обязывал дистрибьюторов не рекламировать, не иметь в торговом предложении, не иметь на складе и не осуществлять реализацию аналогичных товаров других производителей. За нарушение поименованных обязательств договорами коммерческой концессии предусматривался штраф в размере 500 тысяч рублей, а за повторное нарушение — в миллион рублей.

По мнению ФАС России, такие ограничения в совокупности со штрафными санкциями являются нарушением антимонопольного законодательства, "ТАРКЕТТ РУС" было выдано предписание о необходимости исключения из договоров коммерческой концессии условий, препятствующих доступу на товарный рынок других

предприятий. Суды отказали правообладателю признать недействительными решения и предписания ФАС России.

Тогда "ТАРКЕТТ РУС" обратилось в КС РФ, попросив проверить конституционность пункта 3 статьи 1033 Гражданского кодекса РФ, поскольку он допускает квалификацию ограничительных условий договоров коммерческой концессии как недействительных ввиду противоречия антимонопольному законодательству на основании требования антимонопольного органа в обход судебной процедуры.

Таким образом, предметом рассмотрения КС РФ стал вопрос о признании антимонопольным органом ограничительных условий договора коммерческой концессии противоречащими антимонопольному законодательству в рамках административной процедуры.

Антимонопольный иммунитет

КС РФ согласился, что закон запрещает "вертикальные" соглашения между хозяйствующими субъектами, которые обязывают покупателя не продавать товар конкурента продавца или препятствуют их доступу на товарный рынок, но при этом пояснил, что такие запреты не распространяются на "вертикальные" соглашения, являющиеся договорами коммерческой концессии. Но у договоров франчайзинга, по мнению КС РФ, должен быть антимонопольный иммунитет на вводимые им для дистрибьюторов ограничения, поскольку он дает им право использовать в их предпринимательской деятельности комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, предоставляет секрет производства.

Поэтому пункт 1 статьи 1033 ГК РФ содержит перечень допустимых ограничений прав сторон по договору коммерческой концессии, которые могут быть им предусмотрены и в числе которых названо негативное обязательство пользователя не осуществлять реализацию аналогичных товаров, выполнение аналогичных работ или оказание аналогичных услуг с использованием товарных знаков или коммерческих обозначений других правообладателей.

"Даже будучи потенциально негативными, такие ограничения при заключении и исполнении договора коммерческой концессии

обычно не являются существенными, поскольку их влияние компенсируется тем, что на соответствующий рынок под контролем правообладателя посредством такого договора привносятся имеющие ценность бизнес-процессы, технологии (ноу-хау), применение которых в отношении товаров (работ, услуг) в конечном счете отвечает интересам потребителя и развитию конкуренции на товарном рынке в целом", — говорится в постановлении КС РФ.

То есть, КС РФ считает, что договор коммерческой концессии обладает особым назначением, которое заключается в формировании правовой основы для использования коммерческой модели и опыта правообладателя в предпринимательской деятельности пользователя.

"Соответственно, реализация пользователем предоставленных ему правообладателем возможностей при одновременном продвижении на рынке товаров конкурентов может при определенных обстоятельствах рассматриваться как несправедливое осуществление предпринимательской деятельности, не соответствующее принципу добросовестной конкуренции", — поясняет КС РФ.

Воздействие на состояние конкуренции

Но при этом КС РФ отмечает, что продолжительное распространение антимонопольного иммунитета на ограничительные условия договора франчайзинга может приводить к существенному нарушению прав или охраняемых законом интересов третьих лиц. То есть, КС РФ допускает, что законные ограничительные условия с учетом состояния соответствующего рынка и экономического положения сторон окажутся противоречащими антимонопольному законодательству. И оспариваемая норма регулирует прежде всего гражданско-правовой аспект несоответствия условий договора коммерческой концессии антимонопольному законодательству, предусматривая для такого случая возможность признания их несоответствующими антимонопольному законодательству.

"Оспариваемая норма, прямо предусматривающая возможность признания недействительными ограничительных условий договора коммерческой концессии, сформулирована как подлежащая применению с учетом не любых, а определенных обстоятельств, к которым относятся: состояние рынка, включая наличие тех или иных факторов общего характера, оказывающих воздействие на широкий круг хозяйствующих субъектов, в том числе чрезвычайные ситуации, ограничительные (санкционные) меры, резкое возрастание или

уменьшение спроса на те или иные категории товаров и т.п., а также экономическое положение сторон, при оценке которого следует руководствоваться принципами равенства, добросовестности и разумной осмотрительности", — говорится в решении КС РФ.

Таким образом, КС РФ указывает, что для признания условий договоров коммерческих концессий недействительными может являться не любое негативное воздействие на состояние конкуренции, а имеющее существенный характер.

Полномочия ФАС

КС РФ указывает, что ФАС России и ее территориальные органы наделены рядом полномочий по выявлению признаков существенности или несущественности негативного воздействия на состояние конкуренции, по выдаче обязательных для исполнения предписаний, в том числе о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений, об изменении условий договоров или об их расторжении.

Но КС РФ подчеркивает, что решения антимонопольного органа о нарушении антимонопольного законодательства и соответствующее предписание о его устранении не могут быть произвольными и сугубо формальными.

Далее КС РФ приводит позицию Верховного суда (ВС) РФ, в соответствии с которой антимонопольный орган вправе определить границы должного поведения в рамках конкретных гражданско-правовых отношений и предписать сторонам заключить договор или привести условия измененного договора в соответствие с решением, принятым по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства (абзац 4 пункта 47 постановления Пленума ВС РФ от 4 марта 2021 года № 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства"). Также ВС РФ напоминает в одном из пунктов данного постановления Пленума, что федеральный закон "О защите конкуренции" не содержит указаний на то, что защита гражданских прав в административном порядке исключается при наличии возможности обратиться в суд или, наоборот, является обязательным условием обращения в суд лиц, чьи права нарушены.

"Схожее правовое регулирование, допускающее как административный, так и судебный порядок установления нарушений антимонопольных требований, предусмотрено в отношении торгов,

запроса котировок цен на товары, запроса предложений", — отмечает КС РФ.

Право на судебный контроль

Таким образом, КС РФ посчитал, что действующее законодательство принципиально не исключает возможность воздействия антимонопольного органа на субъектов экономической деятельности в рамках административной процедуры.

При этом КС РФ отмечает, что субъекты экономической деятельности в любом случае имеют возможность реализовать право на судебный контроль за действиями органов государственной власти, в том числе и за действиями антимонопольных органов.

"Соответственно, признание антимонопольным органом условий договора коммерческой концессии противоречащими антимонопольному законодательству в рамках административной процедуры не исключает последующего судебного контроля, в том числе посредством оспаривания законности решений и предписаний антимонопольного органа", — говорится в Постановлении КС РФ.

В итоге КС РФ указал, что оспариваемая норма не противоречит Конституции РФ, поскольку признание антимонопольным органом в рамках административной процедуры отдельных ограничительных условий договора коммерческой концессии противоречащими антимонопольному законодательству не исключает последующей проверки обоснованности такого решения в судебном порядке.

РАПСИ

09.07.2025, 09:51, Михаил Телехов

Проживание взрослых членов семьи в одной квартире не делает ее коммунальной — КС

Конституционный суд (КС) РФ согласился с тем, что проживание взрослых членов семьи и их родственников в одной квартире не допускает признания ее коммунальной, а, соответственно, и не дает права получения отдельного жилья для каждого в рамках программы реновации в Москве. Об этом говорится в изученном определении № 756 Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы Полины Виктории Богомоловой, просившей проверить нормы, касающиеся жилищных гарантий

собственников помещений в многоквартирных домах (МКД), включенных в программу реновации.

Злоупотребление правом

Как следует из материалов дела, суды удовлетворили требования государственного органа о прекращении права индивидуальной собственности Богомоловой и двух ее родственников на три комнаты в пятикомнатной квартире дома, включенного в программу реновации в Москве, и предоставили им взамен в долевую собственность трехкомнатную квартиру. Такими были решения апелляционной и кассационной инстанций, которые пришли к выводам, что спорные комнаты были распределены по договору социального найма одной семье и перешли в порядке приватизации в общую долевую собственность в качестве единого объекта прав. При этом было установлено, что после включения многоквартирного дома в программу реновации жилищного фонда ответчики совершили ряд последовательных сделок дарения своих долей и купли-продажи комнаты, создав в итоге видимость наличия трех отдельных жилых помещений для трех разных семей (трех взрослых граждан). Суды посчитали, что данные действия являются злоупотреблением правом, поскольку направлены на необоснованное получение дополнительных мер социальной поддержки в жилищной сфере.

Тогда Богомолова обратилась в КС РФ с просьбой проверить некоторые нормы Гражданского и Жилищного кодексов РФ, а также нормы Федерального закона «О статусе столицы Российской Федерации» и закона города Москвы «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения», которые, по ее мнению, позволяют судам рассматривать законное распоряжение собственником своим имуществом в качестве злоупотребления правом, принуждают граждан, относящихся к разным семьям, проживать в одной квартире, не обеспечивают реализацию критерия равноценности предоставляемого и освобождаемого жилых помещений.

Семья в реновации

КС РФ пояснил, что Федеральный закон «О статусе столицы Российской Федерации» закрепляет альтернативные формы обеспечения жилищных прав собственников жилых помещений в многоквартирных домах, включенных в программу реновации, в том числе предусматривает предоставление им новых жилых помещений,

равнозначных по количеству комнат и иным показателям. Также КС РФ отметил, что данный закон предполагает, что взамен освобождаемой гражданином комнаты в коммунальной квартире в качестве равнозначного жилого помещения или равноценного жилого помещения должна предоставляться отдельная квартира.

При этом КС РФ обратился к положениям Жилищного кодекса РФ, которые регулируют для отдельных граждан и для членов одной семьи, что позволяет обеспечить жилищные гарантии лишь реально нуждающимся в них лицам.

В итоге КС РФ указал, что понятия квартиры и комнаты, закрепленные в Жилищном кодексе РФ, позволили суду в деле заявительницы прийти к выводу о недопустимости признания квартиры в качестве коммунальной в связи с проживанием в ее комнатах членов одной семьи.

«Подобный подход к замене жилых помещений, основанный на соблюдении требования о недопустимости ухудшения жилищных условий граждан, учитывает также особенности правового режима жилых помещений, что не противоречит в данном случае конституционному принципу справедливости», — говорится в определении КС РФ.

Поэтому Богомоловой было отказано в рассмотрении ее жалобы.

Адвокатская газета

08.07.2025, Анжела Арстанова

КС не усомнился в порядке предоставления компенсации сотрудникам УИС за работу в дни отдыха

Суд пояснил, что законодательство не ограничивает каким-либо сроком возможность реализации сотрудниками права на такую компенсацию, но при этом они не должны накапливать дополнительные дни отдыха за несколько лет без их своевременного использования

По мнению одной из адвокатов, в данном случае бывший сотрудник УИС попытался злоупотребить своими правами, не делая акцента на том, что ТК РФ применяется, если отношения не урегулированы специальными нормативными актами. Другой отметил, что на практике часто встречаются случаи, когда работники ко дню увольнения накапливают не использованные по разным основаниям

дни отдыха, подлежащие оплате. Третий считает, что утрата права на получение дополнительных выходных не влечет утрату права на получение денежной компенсации за исполнение служебных обязанностей в выходные и нерабочие праздничные дни, причем и за прошлые периоды. Четвертый полагает, что сотрудники УИС фактически оказываются лишены гарантированной компенсации, если не успели подать рапорт в нужный момент, а это уже вопрос социальной справедливости и правовой определенности.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1525-О/2025 по жалобе бывшего сотрудника уголовно-исполнительной системы на нарушение его конституционных прав ч. 6 ст. 55 Закона о службе в УИС.

31 января 2023 г. начальник исправительной колонии Андрей Неклюдов подал рапорт начальнику территориального органа ФСИН России о предоставлении дополнительных дней отдыха (140 дней, соответствующих 1118 часам), отработанных в 2019–2022 гг. в выходные и нерабочие праздничные дни, в чем ему было отказано. Приказом от 13 марта 2023 г. Андрей Неклюдов был освобожден от замещаемой должности в связи с проведением процедуры увольнения со службы.

Позже он обратился в суд с иском к территориальному органу ФСИН России об обязании предоставить ему дни отдыха. Исковые требования были удовлетворены, с чем согласился апелляционный суд, однако кассация отменила его определение, направив дело на новое апелляционное рассмотрение. Суд кассационной инстанции отметил, что суды не приняли во внимание тот факт, что компенсация в виде предоставления дополнительных дней отдыха Андрею Неклюдову за привлечение его к исполнению служебных обязанностей в выходные и нерабочие праздничные дни не предоставлялась по причине отсутствия его рапорта, притом что он знал о наличии у него права на получение компенсации и, используя в полном объеме ежегодные оплачиваемые отпуска за 2019–2022 гг., не просил присоединить к отпуску за каждый рабочий год дополнительные дни отдыха.

По результатам нового апелляционного рассмотрения решение суда первой инстанции было отменено, а в удовлетворении исковых требований было отказано. Апелляция пришла к выводу, что истцом не были соблюдены условия, необходимые для реализации права на

использование дополнительных дней отдыха, к числу которых относятся волеизъявление сотрудника, выраженное в форме рапорта, согласованного с непосредственным руководителем, а также соблюдение им срока обращения к руководителю.

Как отметил апелляционный суд, из положений ст. 55 Закона о службе в УИС и о внесении изменений в Закон об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, следует, что указанные дни отдыха присоединяются к ежегодному оплачиваемому отпуску сотрудника и не суммируются по истечении рабочего периода с предстоящими отпусками за последующие годы. Соответственно, привлечение сотрудника к исполнению служебных обязанностей в выходные и нерабочие праздничные дни должно быть компенсировано ему не позднее соответствующего календарного года. С таким выводом согласился кассационный суд, а ВС РФ отказал заявителю в рассмотрении его кассационной жалобы.

В жалобе в Конституционный Суд Андрей Неклюдов указал, что ч. 6 ст. 55 Закона о службе в УИС не соответствует Конституции в той мере, в какой она по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, не позволяет предоставлять сотрудникам УИС гарантии (дополнительные дни отдыха или денежную компенсацию), предусмотренные в связи с привлечением их к исполнению служебных обязанностей в выходные и нерабочие праздничные дни, за пределами текущего календарного года.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС отметил, что, согласно п. 3 ч. 1 ст. 11 Закона о службе в УИС РФ, сотрудник уголовно-исполнительной системы наравне с иными госслужащими, а также лицами, работающими по трудовому договору, имеет право на отдых. Применительно к вопросу о реализации права на отдых лицами, проходящими военную службу, КС со ссылкой на Определение от 9 декабря 2014 г. № 2743-О подчеркнул, что, будучи направленным на обеспечение каждому гражданину возможности восстановить способность к производительному труду или иной общественно полезной деятельности, посредством которой реализуется право на труд, конституционное право на отдых имеет универсальный характер, и особенности военной службы, хотя они и допускают установление специальных правил (механизмов) реализации данного права, тем не менее не предполагают его чрезмерного и некомпенсируемого ограничения. Данный подход в полной мере применим и к иным видам

госслужбы – каждому из которых присущи свои особенности, связанные также и с ограничениями, – в том числе к службе в УИС.

КС указал, что по общему правилу нормальная продолжительность служебного времени для сотрудника не может превышать 40 часов в неделю. В силу ч. 6 ст. 55 Закона о службе в УИС РФ сотрудник в случае необходимости может привлекаться к исполнению служебных обязанностей в том числе в выходные и нерабочие праздничные дни, которые, согласно ст. 57 данного закона, признаются временем отдыха, т.е. временем, в течение которого сотрудник свободен от исполнения служебных обязанностей.

Как поясняется в определении, в случае необходимости привлечения сотрудника УИС к исполнению служебных обязанностей в выходные и нерабочие праздничные дни оспариваемая норма в целях обеспечения полноценной реализации его права на отдых предписывает возможность предоставления ему компенсации в виде отдыха соответствующей продолжительности в другие дни недели. Если предоставление такого отдыха в данный период невозможно, предоставляется компенсация в виде суммирования времени исполнения служебных обязанностей в выходные и нерабочие праздничные дни для предоставления дополнительных дней отдыха соответствующей продолжительности, которые по его желанию могут быть присоединены к ежегодному оплачиваемому отпуску. Кроме того, по просьбе сотрудника вместо предоставления дополнительных дней отдыха ему может быть выплачена денежная компенсация.

КС обратил внимание, что данное правовое регулирование по своему смыслу созвучно – хотя и не тождественно – регулированию, установленному ТК РФ. Так, ст. 153 данного Кодекса, регламентирующая оплату труда в выходные и нерабочие праздничные дни, была дополнена ч. 6, согласно которой работнику в случае увольнения за все положенные ему дни отдыха, не использованные в период трудовой деятельности у данного работодателя, выплачивается разница между оплатой работы в нерабочий день и фактически произведенной оплатой работы в этот день. Введение данной нормы в правовое регулирование законодатель обосновывал тем, что, исходя из смысла ст. 153 ТК во взаимосвязи с его ст. 113 и 149, работа в выходные или нерабочие праздничные дни сопряжена с повышенными трудовыми затратами, которые должны быть компенсированы в любом случае, и что это учитывает общий подход

данного Кодекса о необходимости при увольнении полностью рассчитаться с работником, в том числе учесть наличие обязанности работодателя обеспечить реализацию предусмотренных законом гарантий в той или иной форме, например в денежной.

Как указал Суд, действуя в рамках своей дискреции и определяя в ч. 6 ст. 55 Закона о службе в УИС формы компенсации за исполнение сотрудниками служебных обязанностей, в частности в выходные и нерабочие праздничные дни, законодатель возложил полномочия по установлению порядка предоставления им дополнительных дней отдыха и порядка выплаты денежной компенсации на ФСИН России. Во исполнение данной нормы приказом Минюста России от 5 августа 2021 г. № 132 «Об организации прохождения службы в уголовно-исполнительной системе РФ» утверждены соответствующие нормативные правовые акты.

КС разъяснил, что оспариваемая заявителем норма, а равно иные положения законодательства, регулирующего отношения, связанные со службой в УИС, не ограничивает каким-либо сроком возможность реализации сотрудниками права на компенсацию за привлечение их к исполнению служебных обязанностей в выходные и нерабочие праздничные дни посредством предоставления им отдыха в другие дни недели либо дней отдыха, которые могут быть присоединены к ежегодному оплачиваемому отпуску.

Вместе с тем в определении подчеркнуто: отсутствие подобных ограничений в Законе о службе в УИС и подзаконных актах, регламентирующих службу в уголовно-исполнительной системе, не должно толковаться, однако, как допускающее накопление сотрудниками дополнительных дней отдыха за несколько лет без их своевременного использования. «Иное лишало бы компенсацию за исполнение служебных обязанностей сверх установленной продолжительности служебного времени ее целевого назначения, состоящего в смягчении последствий дополнительной физиологической и психоэмоциональной нагрузки сотрудника, вызванной исполнением им служебных обязанностей в выходные и нерабочие праздничные дни. Тем самым своевременное предоставление сотруднику указанной компенсации продиктовано не только необходимостью восстановления его способности к выполнению своих профессиональных обязанностей, но и

вытекающими из взаимосвязанных положений ст. 37 (ч. 5) и 75.1 Конституции требованиями обеспечения реализации конституционного права на отдых и уважения человека труда», – отметил КС.

Он обратил внимание на сформировавшуюся в иных органах, осуществляющих правоохранительную деятельность, практику предоставления сотрудникам, исполнявшим служебные обязанности в выходные и нерабочие праздничные дни, компенсации в виде дней отдыха путем их присоединения к ежегодному оплачиваемому отпуску за текущий год (если такой отпуск служащему еще не предоставлен) либо в следующем году (если право на отпуск уже было реализовано в год привлечения к исполнению служебных обязанностей в выходные и нерабочие праздничные дни). Такой подход – в совокупности с надлежащим контролем руководителем своевременного использования сотрудниками дополнительных дней отдыха – обеспечивает справедливый баланс между интересами сотрудников в получении своевременной компенсации за исполнение служебных обязанностей в выходные и нерабочие праздничные дни, с одной стороны, и интересами службы – с другой, убежден Конституционный Суд.

Он добавил, что с этим подходом согласуется и правоприменительная практика судов общей юрисдикции, преимущественно полагающих, что право на использование компенсации в виде дней отдыха за исполнение служебных обязанностей в выходные и нерабочие праздничные дни должно по общему правилу реализовываться сотрудниками УИС не позже использования ими ежегодного оплачиваемого отпуска за текущий год. При этом Суд указал, что это не препятствует законодателю уточнить правила, устанавливающие формы и сроки предоставления компенсации за исполнение сотрудниками УИС служебных обязанностей в выходные и нерабочие праздничные дни, что способствовало бы большей определенности правового регулирования и эффективной защите права на отдых государственных служащих рассматриваемой категории.

Таким образом, КС резюмировал, что оспариваемая норма в системе действующего правового регулирования не может рассматриваться как препятствующая своевременному предоставлению сотрудникам УИС компенсации за исполнение

служебных обязанностей в выходные и нерабочие праздничные дни в предусмотренных законом формах. Оценка же обоснованности отказа в предоставлении дополнительных дней отдыха Андрею Неклюдову, который знал о наличии у него права на использование многочисленных дополнительных дней отдыха, накопленных в течение нескольких лет в результате исполнения служебных обязанностей в выходные и нерабочие праздничные дни, но на протяжении длительного времени не подавал рапорт для реализации этого права, а также не просил предоставить ему вместо дополнительных дней отдыха денежную компенсацию, не относится к полномочиям КС, уточнено в определении.

Комментируя определение, адвокат МКА «Сед Лекс» Екатерина Казакова отметила, что проблема, затронутая КС, – бессмертная классика для многих сотрудников государственных служб. «Необходимо учитывать специфику службы. В данном случае работа заявителя предполагала наличие переработок. Некоторое время сотрудники намеренно копили дни отдыха, не отгуливали их, чтобы потом получить внушительную денежную компенсацию. Сейчас ситуация изменилась, и даже обычные работодатели стали настойчиво отправлять работников отгуливать отпуск и восстанавливать рабочий ресурс», – рассказала адвокат.

Она подчеркнула, что любая деятельность, включая и силовые ведомства, строго регламентирована, и не знать об этом заявитель не мог: «Абсолютно у любого работодателя все кадровые мероприятия производятся на основе заявлений работников, в данном случае – рапортов. Кроме того, ФСИН России финансируется из бюджета, который также планируется».

Как отметила Екатерина Казакова, Приказом Минюста России № 132 утвержден Порядок предоставления сотрудникам УИС дополнительного отпуска за ненормированный служебный день, дополнительных дней отдыха и выплаты денежной компенсации за исполнение служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени, а также в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни. «Названный Порядок четко регламентирует, что предоставление дополнительного времени отдыха или дополнительных дней отдыха осуществляется на основании рапорта сотрудника, согласованного с непосредственным руководителем. Порядком также установлено, что дополнительный

отпуск предоставляется ежегодно в соответствии с графиком отпусков на основании рапорта, то есть период реализации права ограничен годом. Третий кассационный суд общей юрисдикции, отменяя решения нижестоящих судов, справедливо заметил, что Андрей Неклюдов пользовался своим правом на ежегодный оплачиваемый отпуск в 2022–2023 гг., однако ни разу не написал рапорт о предоставлении дополнительных дней отдыха, доподлинно зная о своем праве на это. Полагаю, что в данном случае бывший сотрудник попытался злоупотребить своими правами, не делая акцента на том, что ТК применяется, если отношения не урегулированы специальными нормативными актами», – поделилась мнением адвокат.

Адвокат Александр Онучин также считает, что затронутая проблема достаточно актуальна, поскольку на практике часто встречаются случаи, когда работники ко дню увольнения накапливают не использованные по разным основаниям дни отдыха, подлежащие оплате. Он заметил, что в выводах КС есть и положительный момент, связанный со специальным назначением дополнительных дней отдыха работников за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных. «Действительно, дополнительные дни отдыха должны быть предоставлены работнику непосредственно после работы в напряженных условиях либо в течение года. А вот что касается денежной компенсации, то здесь с подходом КС сложно согласиться, так как часто предоставление дополнительных дней отдыха невозможно по условиям труда. Как правило, заявления (рапорты) работников остаются без удовлетворения. С другой стороны, работник вправе требовать денежной компенсации, но часто этого не делает по различным причинам. Кроме того, срок предъявления требования о компенсации работником не нарушен», – прокомментировал эксперт.

Как указал адвокат Олег Пантюшов, оспариваемая заявителем норма не предусматривает возможности переноса накопленных дней отдыха на следующие годы для их использования, но и не запрещает этого. Дополнительные дни отдыха предоставляются в другие дни недели, а если это невозможно, то по желанию сотрудника присоединяются к ежегодному оплачиваемому отпуску. Либо сотруднику выплачивается денежная компенсация. «По смыслу закона сотрудник должен либо заявить о дополнительных днях отдыха, либо просить присоединить их к отпуску, либо просить денежную компенсацию, а вот накапливать несколько лет отгулы по смыслу

закона сотрудник вправе или нет? Однозначного ответа дать не представляется возможным. КС РФ согласился, что не ограничивается каким-либо сроком возможность реализации сотрудниками права на компенсацию, но отсутствие подобных ограничений не допускает возможность накопления сотрудниками дополнительных дней отдыха за несколько лет без их своевременного использования», – пояснил он.

Олег Пантюшов добавил, что КС, с одной стороны, указал, что оспариваемая норма не нарушает права заявителя, а с другой стороны – обратил внимание, что законодателю следует уточнить правила о формах и сроках предоставления компенсации за работу в выходные и нерабочие праздничные дни сотрудникам ФСИН России. «Как видится, утрата права на получение дополнительных выходных не влечет утрату права на получение денежной компенсации за исполнение служебных обязанностей в выходные и нерабочие праздничные дни, причем и за прошлые периоды», – считает адвокат.

Председатель совета МКА «Андреев, Каганский, Гузенко и Партнеры» Андрей Андреев согласился, что проблема, обозначенная в жалобе заявителя, действительно существует и проявляется в правоприменительной практике. Сложность, по его словам, возникает тогда, когда компенсации сотрудникам УИС за работу в выходные и праздничные дни не были предоставлены в пределах текущего календарного или отпускного года, а впоследствии руководство УИС отказывается их компенсировать задним числом.

Эксперт обратил внимание, что действующее законодательство не устанавливает жестких сроков давности для предоставления такой компенсации. Однако ведомственные нормативные акты и правоприменительная практика трактуют право на компенсацию как зависящее от своевременного волеизъявления сотрудника – в виде рапорта. В результате, по мнению адвоката, сотрудники, не воспользовавшиеся этим правом по формальным или организационным причинам, оказываются в правовом вакууме: обязанность они исполнили, но компенсации не получили.

Адвокат полагает, что КС формально прав в своей позиции: норма ч. 6 ст. 55 Закона о службе в УИС, как она написана, действительно предоставляет право на компенсацию, а не отрицает его. Однако Суд указывает, что длительное накопление компенсационных дней противоречит самой идее отдыха как способа восстановления работоспособности, и поэтому призывает к

своевременному использованию этих прав. «Вместе с тем вызывает сомнение реализация этого права на практике. КС признает, что отсутствие сроков “не должно толковаться как возможность накапливать дни отдыха без ограничения”. Однако без четкого правового механизма это положение оказывается декларативным. В результате сотрудники УИС фактически оказываются лишены гарантированной компенсации, если не успели подать рапорт в нужный момент, а это уже вопрос социальной справедливости и правовой определенности. Кроме того, Суд фактически ссылается на правоприменительную практику, сложившуюся без прямого нормативного основания, как на аргумент в пользу отказа в жалобе. Это может быть расценено как смещение законодательной функции в пользу административного усмотрения ведомства, что также может противоречить принципу верховенства закона», – заключил он.

Андрей Андреев добавил, что выявленная заявителем проблема требует не столько конституционного вмешательства, сколько законодательного уточнения порядка, сроков и процедур реализации права сотрудников УИС на компенсацию за работу в нерабочее время. Такой подход обеспечит реальную защиту их конституционного права на отдых и предотвратит произвол в правоприменении, считает эксперт.

Российская газета

Федеральный выпуск: №150(9689)

09.07.2025, 20:37, Мария Голубкова

Конституционный суд изучил вопрос судебных расходов

Примечание в протоколе о ДТП может обойтись водителю слишком дорого, даже если документ содержит отказ в возбуждении дела об административном правонарушении.

Александр Ивченков из подмосковной Балашихи осознал это практически сразу после того, как во дворе жилого дома его автомобиль столкнулся с другой машиной, а та в свою очередь повредила соседнюю, и обжаловал протокол. Добиваться возмещения судебных издержек ему пришлось в высшей юридической инстанции страны.

Конституционный суд РФ встал на сторону водителя.

В протоколе о ДТП инспектор ДПС оставил такое примечание: Ивченков, "начиная движение, не убедился в безопасности выполняемого маневра, в результате чего допустил столкновение с транспортным средством", то есть в действиях водителя имеются признаки нарушения, предусмотренного пунктом 8.1 Правил дорожного движения РФ. А поскольку предположения "к делу не пришьешь", водитель стал добиваться исключения данной формулировки. И только судья Первого кассационного суда общей юрисдикции наконец решил, что КоАП РФ не предусматривает возможности обсуждения вопросов о нарушении ПДД при отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

В общей сложности дело Ивченкова прошло четыре судебных инстанции, для которых ему пришлось нанять представителя и оплатить составление доверенности. Присовокупив к этой сумме моральные издержки, мужчина обратился в суд за возмещением всей суммы. Но получил отказ.

Суды посчитали, что все произошедшее не повлекло для него неблагоприятных последствий: к административной ответственности гражданин не привлекался, меры административного принуждения к нему не применялись, утверждение о нарушении им ПДД тоже не привело к негативным результатам.

Ивченков же полагает, что такой подход - нарушение его конституционного принципа равенства перед законом и судом. Ведь если бы дело об административном производстве было возбуждено, но суд его оправдал, то все компенсации ему бы полагались. Судьи КС с ним согласились.

В решениях КС неоднократно подчеркивалось, что исходя из конституционного принципа равенства перед законом и судом однородные по своей природе отношения должны регулироваться одинаково. И при оспаривании в арбитражном суде определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении удовлетворение заявления позволяет заявителю требовать возмещения судрасходов, в том числе расходов на оплату услуг представителя.

Следовательно, аналогичный подход должен применяться в деле Ивченкова, постановил КС РФ.

- Само по себе то обстоятельство, что лицо, обжалующее определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, к ответственности не привлекалось и меры

административного принуждения к нему не применялись, не свидетельствует о неразумности несения им расходов, связанных с обжалованием, - постановил КС РФ.

Дело пересмотрят.

РАПСИ

10.07.2025, 10:23, Михаил Телехов

Улично-дорожная сеть коттеджного поселка может принадлежать застройщику — КС

Улично-дорожная сеть коттеджного поселка может принадлежать застройщику на праве частной собственности, несмотря на то, что она является территорией общего пользования. Об этом сказано в Определении **Конституционного суда (КС) РФ № 757-О/2025**, которым было отказано в рассмотрении жалобы жителей этого жилищного комплекса.

Департаменту в иске отказано

Как следует из решения КС РФ, Инна Попова и Борис Соловьев были привлечены судами в качестве третьих лиц к делу, в котором Департамент городского имущества Москвы требовал признать отсутствующим право собственности коммерческой организации на земельные участки, занятые объектами улично-дорожной сети в коттеджном поселке. Суды отказали в удовлетворении иска, указав, что ответчик за свой счет построил жилищный комплекс и спорные объекты на принадлежащих ему земельных участках, в результате чего улично-дорожная сеть коттеджного поселка не находится на балансе Москвы и бремя их содержания столица не несет.

В итоге жители этого поселка, присутствовавшие на заседании в качестве третьих лиц, сами обратились в КС РФ, попросив проверить, конституционность пункта 12 статьи 85 Земельного кодекса РФ, предусматривающего, в частности, что не подлежат приватизации земельные участки общего пользования, занятые улицами, проездами, автомобильными дорогами. Попова и Соловьев посчитали, что данное положение не соответствует Конституции РФ, а также ряду положений Градостроительного кодекса РФ и Устава города Москвы, поскольку, несмотря на его содержание, позволяет застройщикам сохранить в частной собственности земельные участки, занятые объектами улично-дорожной сети и относящиеся к территории общего пользования.

Право застройщика

Но КС РФ напомнил заявителям свою позицию, выраженную в Постановлении № 55-П/2021, согласно которой земельные участки общего пользования, а также возводимые (приобретаемые) для обслуживания домов, участков и всего комплекса объекты инфраструктуры относятся к имуществу общего пользования жилищно-земельного комплекса, к которым относятся коттеджные поселки, и могут принадлежать на праве частной собственности застройщику.

КС РФ согласился, что оспариваемая норма призвана сохранить в публичной собственности территории общего пользования, но разъяснил, что она не регламентирует вопросы принудительного отчуждения частной собственности, а соответственно не может расцениваться в качестве нарушающей конституционные права заявителей.

РАПСИ

10.07.2025, Михаил Телехов

КС объяснил, что двухтарифные электросчетчики можно перенастраивать

Изменение нормативов потребления электроэнергии, в соответствии с которыми был настроен двухтарифный электросчетчик, не нарушает прав собственника жилья, поскольку он может попросить обслуживающую организацию откорректировать прибор учета в соответствии с новым регулированием. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ № 762-О/2025**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Георгия Книжина.

Выходные отменили

Как следует из определения КС РФ, квартира Книжина оборудована двухтарифным электросчетчиком. До определенного момента ночной тариф применялся в праздничные и выходные дни, но потом соответствующее постановление региональной энергетической комиссии субъекта Российской Федерации было признано утратившим силу, и управляющая домом организация стала производить расчеты за электроэнергию без дифференциации по времени суток.

Книжин обратился в суд с требованиями о признании этих действий незаконными и перерасчете стоимости потребленной энергии исходя из тарифа с дифференциацией по времени суток, но ему было отказано.

Тогда Книжин обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность абзаца 8 пункта 38 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354, регулирующим применение двухтарифных электросчетчиков. Заявитель посчитал, что оспариваемое положение не предусматривает изменение тарифного расписания для учета электроэнергии, что приводит к невозможности осуществления расчетов за этот коммунальный ресурс на основании данных о количестве потребленной энергии, определенных с использованием приборов учета, оставшихся настроенными в соответствии со старым расписанием.

Коррекция часов

КС РФ пояснил, что критерии, отражающие степень использования коммунального ресурса для целей определения размера платы за коммунальную услугу по дифференцированным тарифам, устанавливаются законодательством, и их изменение может привести к тому, что приборы учета, адаптированные под ранее действовавшее регулирование, утрачивают способность определять объем потребления энергии таким образом, который необходим для применения этих дифференцированных тарифов в новых условиях.

"При таких обстоятельствах абонент, заинтересованный в оплате электроэнергии по данным о ее потреблении по зонам суток, не лишен возможности обратиться в адрес уполномоченных субъектов электроэнергетики с заявкой на осуществление ими действий по коррекции времени встроенных часов прибора учета", — объяснил КС РФ в своем определении.

Таким образом, КС РФ указал, что действующее законодательство не содержит препятствий для реализации потребителем права на выбор варианта тарифа на электрическую энергию, в связи с чем оспариваемая норма не может рассматриваться в качестве нарушающего конституционные права заявителя.

Мой юрист

10.07.2025, Максим Норбу

КС РФ уточнил порядок очереди на выплаты на жилье сотрудникам МВД

Конституционный Суд РФ отказался рассматривать жалобу бывших сотрудников МВД на порядок постановки на учет для получения жилищной выплаты. В Определении № 1527-О от 10 июня 2025 года суд указал: оспариваемая норма (пункт 15¹ Правил № 1223) не нарушает права граждан, а лишь устанавливает процедурные сроки для жилищных комиссий.

В КС обратилась семья бывших сотрудников, которую поставили на учет для получения единовременной социальной выплаты сотрудникам ОВД. Позже их обошли в очереди те, кто подал заявления позже. Суды, включая Верховный, отказали истцам. Причина — очередь на ЕСВ для сотрудников МВД формируется по дате принятия решения комиссией, а не по дате подачи рапорта сотрудником.

По мнению КС, оспариваемый пункт не определяет саму дату постановки на учет, а регламентирует только сроки рассмотрения документов комиссией. Следовательно, эта норма не может быть предметом спора, так как она не влияет на очередность напрямую. Суд подчеркнул, что такой порядок не нарушает конституционное право на жилище.

Определение КС не создает прецедента, но подтверждает известный тезис: оспаривать нужно не норму закона, а конкретные действия или бездействие ведомственной жилищной комиссии. Ответственность за постановку на учет для получения ЕСВ полностью лежит на ней.

Для сотрудников это значит, что фокус смещается с оспаривания федеральных правил на контроль за работой своей комиссии. Ключевой момент для определения места в очереди — дата протокола жилищной комиссии, а не дата подачи вами рапорта. Именно дата протокола является точкой отсчета для улучшения жилищных условий.

Что делать сотрудникам и пенсионерам МВД:

При подаче рапорта требуйте его регистрации с входящим номером и датой.

Контролируйте срок рассмотрения заявления — по закону он не должен превышать трех месяцев.

Если сроки нарушены или очередь движется некорректно, обжалуйте решение (или бездействие) комиссии в суде.

Храните копии всех документов. Это ваши доказательства в споре.

Zakon.ru

13.07.2025, Илья Земляных

«Волк в овечьей шкуре», или Была ли попытка подмена судебных полномочий ФАС в «деле ТАРКЕТТ РУС»?

Постановление КС РФ от 08.07.2025 N 28-П «По делу о проверке конституционности п.3 ст.1033 ГК РФ»

8 июля случилось уникальное событие! КС РФ вынес постановление, в котором затрагиваются вопросы франчайзинга. Событие не самое частое. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.07.2025 N 28-П "По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1033 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой акционерного общества "ТАРКЕТТ РУС".

Напомню, что п.3 ст. 1033 гласит: Ограничительные условия могут быть признаны недействительными по требованию антимонопольного органа или иного заинтересованного лица, если эти условия с учетом состояния соответствующего рынка и экономического положения сторон противоречат антимонопольному законодательству.

Предмет спора

Договоры коммерческой концессии между «ТАРКЕТТ РУС» и дистрибьюторами содержали запреты на продажу товаров конкурентов и предусматривали крупные штрафы за нарушение этих условий. В частности, договоры с дистрибьюторами содержали ограничения их деятельности в виде обязанности не рекламировать, не иметь в торговом предложении, не иметь на складе и не осуществлять реализацию аналогичных товаров (в том числе линолеума) других производителей. За нарушение поименованных обязательств договорами коммерческой концессии предусматривалась ответственность дистрибьютора в виде штрафа в размере 500 000 рублей, за повторное нарушение - 1 000 000 рублей.

При этом по результатам проведенного ФАС России анализа состояния конкуренции на рынке напольных покрытий (линолеума) на территории Российской Федерации было установлено, что группа лиц АО "ТАРКЕТТ РУС" занимает на рынке линолеума доминирующее положение с долей более 50 процентов.

Поскольку же включение в указанные договоры доминирующим хозяйствующим субъектом в отношении дистрибьюторов различных запретов, в том числе на реализацию напольных покрытий других производителей, в совокупности со значительными штрафными санкциями за их несоблюдение, по мнению ФАС России, являлось нарушением антимонопольного законодательства, в отношении АО "ТАРКЕТТ РУС" было принято соответствующее решение и выдано предписание о необходимости устранения выявленных нарушений, которые выразились, в частности, в создании препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (пункт 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции") и в осуществлении координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов (часть 5 статьи 11 названного Федерального закона).

Позиция заявителя (АО "ТАРКЕТТ РУС")

По мнению АО "ТАРКЕТТ РУС", пункт 3 статьи 1033 ГК Российской Федерации противоречит статьям 1 (часть 1), 2, 15 (часть 4), 18, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 34 (часть 1), 46, 50, 55 (части 2 и 3) и 75.1 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой он в силу неопределенности своего содержания и по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, допускает квалификацию ограничительных условий договоров коммерческой концессии как недействительных ввиду противоречия антимонопольному законодательству на основании требования антимонопольного органа в обход судебной процедуры.

Таким образом, "ТАРКЕТТ РУС" посчитало, что п. 3 ст. 1033 как раз таки создаёт данную "лазейку" для ФАС в вопросе признания договорных условий не соответствующими антимонопольному законодательству в обход суда, то есть действия и решения УФАС в данном случае, по мнению АО, подменяют судебные действия. Однако АО не употребляет термины и словосочетания "недействительность", "признание договора недействительным". Как раз таки это и поставил КС РФ "во главу угла" в Постановлении.

Позиция Конституционного суда

С одной стороны, "... запрет на "вертикальные соглашения" не распространяются на соглашения, признаваемые допустимыми в соответствии со статьей 12 данного Федерального закона, часть 1 которой, в свою очередь, разрешает "вертикальные" соглашения в письменной форме (за исключением "вертикальных" соглашений между финансовыми организациями), если эти соглашения являются договорами коммерческой концессии.

Речь идёт об определённых в ст. 1033 ГК РФ иммунитетах договорной конструкции франчайзинга по сравнению с другими договорами.

Это бесспорно. Не зря существует статья 1033.

Также в пункте 4 дана неплохая теоретическая характеристика договору коммерческой концессии. Отмечен его предпринимательский характер, произведено мини-разграничение со схожими договорными конструкциями.

С другой стороны, КС РФ было отмечено, что в системе действующего правового регулирования отсутствуют препятствия для признания антимонопольным органом в рамках административной процедуры отдельных ограничительных условий договора коммерческой концессии (включая упомянутые в пункте 1 данной статьи) - в том числе влекущих создание со стороны хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, препятствий доступу на него другим хозяйствующим субъектам - противоречащими антимонопольному законодательству, что не исключает последующей проверки обоснованности такого решения в судебном порядке в случае его оспаривания, а также само по себе не влечет признания недействительными названных условий договора, с учетом возможности предъявления соответствующих исковых требований в судебном порядке.

Таким образом, ни положениями Федерального закона "О защите конкуренции", ни сложившимися подходами судебной практики принципиально не исключается возможность воздействия антимонопольного органа на субъектов экономической деятельности в рамках административной процедуры как альтернативной и в тех случаях, когда имеется возможность предъявить вытекающие из соответствующих нарушений требования в судебном порядке.

Вместе с тем признание антимонопольным органом условий договора коммерческой концессии противоречащими - с учетом состояния соответствующего рынка и экономического положения сторон - антимонопольному законодательству, а также выдача им на этом основании предписания о необходимости устранения нарушения сами по себе не влекут признания недействительности таких договорных условий, для чего, по общему правилу, требуется обращение в суд с исковыми требованиями. Соответственно, не является основанием для признания договора коммерческой концессии недействительным и отказ в требовании о признании недействительным предписания антимонопольного органа, вынесенного в указанной административной процедуре.

То есть, признание договора недействительным (в случае оспоримости) всё также остаётся во власти исключительно суда. КС РФ в данном случае ничего революционно нового не сказал. Однако им было отмечено, что констатация факта нарушения антимонопольного законодательства АО, выдача предписания об устранении нарушения вполне находится в компетенции ФАС, учитывая, что отсутствуют запреты на оспаривание решений антимонопольного органа в том же судебном порядке.

Итог

Постановление Конституционного суда РФ от 08.07.2025 № 28-П подтвердило возможность признания недействительными ограничительных условий договоров коммерческой концессии, если они нарушают антимонопольное законодательство, несмотря на наличие специальных иммунитетов.

Более того, Судом было указано на то, что административные процедуры определения соответствия условий договора антимонопольному законодательству существуют наравне с судебными с учётом того, что признание договора недействительным в любом случае производится судом.

КС РФ не закрепил в данном деле приоритет административных инструментов над судебными и наоборот, указав, что в данном деле не исключалась (что и было, кстати, сделано!) возможность дополнительной проверки решений и действий антимонопольного органа в судебном порядке.

РАПСИ

11.07.2025, Михаил Телехов

"Недоприватизированное" жилье можно включать в наследственную массу — КС

Незавершенная приватизация из-за смерти подавшего заявление на оформление в собственность социального жилья не может служить поводом отказывать наследнику скончавшегося гражданина во включении этого жилого помещения в наследственную массу. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ № 769-О/2025**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Анны Гусевой, пытающейся доказать свое право на не приватизированные комнаты ее умершего родственника.

Наследнице отказали

Как следует из Определения КС РФ, суды отказали Гусевой в установлении факта предоставления ее умершему родственнику комнат в коммунальной квартире на условиях договора социального найма и во включении их в состав его наследственной массы, а также в признании за ней права собственности на часть квартиры. После чего Гусева обратилась в КС РФ с просьбой проверить конституционность статей 1 и 2 федерального закона "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", поскольку они не позволяют признать за гражданами право на жилое помещение в порядке наследования.

Истолкование Верховного суда РФ

В своем решении КС РФ практически полностью опирался на истолкование этих норм Верховным судом (ВС) РФ, согласно которому наследник может иметь право наследовать "недоприватизированное" жилье.

Если гражданин подал заявление о приватизации и необходимые для этого документы, но скончался до оформления договора на передачу жилого помещения в собственность или до государственной регистрации права собственности, то в случае возникновения спора по поводу включения этого жилого помещения или его части в наследственную массу необходимо иметь в виду, что указанное обстоятельство само по себе не может служить основанием к отказу в удовлетворении требования наследника, если наследодатель, выразив при жизни волю на приватизацию занимаемого жилого помещения, не отозвал свое заявление, поскольку по независящим от него причинам

был лишен возможности соблюсти все правила оформления документов на приватизацию, в которой ему не могло быть отказано", — процитировал КС РФ позицию ВС РФ (абзац 3 пункта 8 постановления Пленума ВС РФ от 24 августа 1993 года № 8 "О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации").

Далее КС РФ разъясняет детали оспариваемого регулирования, также ссылаясь на позицию ВС РФ, но изложенную в одном из его обзоров практики, согласно которой само по себе желание гражданина приватизировать жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, в отсутствие с его стороны обязательных действий не может служить правовым основанием для включения жилого помещения после смерти гражданина в наследственную массу и признания за наследником права собственности на это жилое помещение (пункт 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 февраля 2017 года).

Не доказано право пользования

В итоге КС РФ сделал вывод, что оспариваемые законоположения направлены на защиту жилищных прав граждан и не могут расцениваться в качестве нарушающих в указанном в жалобе аспекте конституционные права Гусевой, в деле с участием которой суды исходили из того, что ее родственнику до его смерти было отказано в приватизации в связи с непредоставлением документов, подтверждающих право пользования жилым помещением.

Поэтому заявителнице было отказано в принятии ее жалобы к рассмотрению.

Адвокатская газета

11.07.2025, Зинаида Павлова

КС не усмотрел неопределенности в порядке привлечения к ответственности за коммерческий подкуп

Он указал, что при незаконном оказании услуг имущественного характера в качестве предмета коммерческого подкупа выступает предоставление любых имущественных выгод, в том числе освобождение от имущественных обязательств

По мнению одной из экспертов «АГ», отсутствие уголовного преследования лица, передавшего предмет коммерческого подкупа, не лишает лицо, привлекаемое к ответственности, права защищаться всеми способами, не противоречащими закону, а также не лишает его права на обращение в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении уголовного дела и в случае получения отказа его дальнейшего обжалования в порядке, предусмотренном УПК РФ. Другой полагает, что положения уголовного закона, запрещающего получение в том числе услуг имущественного характера должностным лицам и приравненным к ним управленцам, сформулированы ясно и недвусмысленно.

Конституционный Суд вынес Определение № 1825-О/2025 по жалобе на неконституционность ч. 3 ст. 204 «Коммерческий подкуп» УК РФ, ч. 1 ст. 17 «Свобода оценки доказательств» УПК РФ, а также ч. 4 ст. 190 «Финансирование расходов на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме» ЖК РФ.

Виктор Бобрышев был осужден по ч. 3 ст. 204 УК за получение коммерческого подкупа, а именно за незаконное использование им как лицом, выполняющим управленческие функции в некоммерческой организации, услуг имущественного характера за совершение действий в интересах дающего лица в связи с занимаемым служебным положением. Обвинительный приговор устоял в вышестоящих инстанциях, подвергшись некоторым изменениям. Как сочли суды, осужденный, будучи генеральным директором организации — регионального оператора фонда капремонта многоквартирных домов и преследуя корыстную цель незаконного материального обогащения, под обещанием своевременного принятия и оплаты строительных работ подрядных организаций незаконно получил от представителя этих организаций услуги имущественного характера, а именно безвозмездное выполнение работ по ремонту недвижимости.

В жалобе в Конституционный Суд Виктор Бобрышев указал, что ч. 3 ст. 204 УК позволяет привлекать к уголовной ответственности, не разграничивая категории услуг и работ. По мнению заявителя, ч. 1 ст. 17 УПК неконституционна в той мере, в какой она допускает привлечение к уголовной ответственности лица, получившего предмет коммерческого подкупа, в отсутствие уголовного преследования лица, передавшего такой предмет и впоследствии выступившего единственным свидетелем обвинения. В свою очередь, ч. 4 ст. 190 ЖК

РФ, как отмечалось в жалобе, противоречит Конституции, поскольку она допустила установление в конкретном регионе неадекватно низких размеров предельной стоимости услуг или работ по капремонту общего имущества в МКД.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд заметил, что ч. 3 ст. 204 УК в редакции, действовавшей на момент вынесения приговора, предусматривала в качестве преступления незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а равно и незаконное пользование услугами имущественного характера или другими имущественными правами за совершение действий или бездействие в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением. Сейчас аналогичный запрет закреплен в ч. 5 той же статьи.

При незаконном оказании услуг имущественного характера в качестве предмета коммерческого подкупа, как указал КС, выступает предоставление любых имущественных выгод, в том числе освобождение от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатных либо по заниженной стоимости турпутевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, исполнение обязательств перед другими лицами), как следует из п. 9 и 11 Постановления Пленума ВС РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». В связи с этим ч. 3 ст. 204 УК не содержит неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать противоправность своего поведения и которая препятствовала бы единообразному пониманию и применению этой нормы правоприменительными органами.

В свою очередь, ч. 1 ст. 17 УПК, предписывая осуществлять оценку доказательств по внутреннему убеждению, не допускает произвольную оценку доказательств. Напротив, в ней закрепляется адресованное судье, присяжным заседателям, прокурору, следователю и дознавателю требование не только исходить из своего внутреннего убеждения и совести, но и основываться на совокупности имеющихся в деле доказательств и руководствоваться законом, что должно

исключать принятие необоснованных решений. Таким образом, эта норма не содержит каких-либо изъятий из установленного порядка доказывания по уголовным делам. Отсутствие у подсудимого права поддерживать в отношении других лиц обвинение, в том числе которое им не предъявлялось или не является предметом рассмотрения суда, не ограничивает его в праве опровергать обвинение, выдвигать доводы о своей невиновности, защищаться всеми способами, не противоречащими закону.

КС добавил, что в ч. 4 ст. 190 ЖК решение вопроса о размере предельной стоимости услуг или работ по капремонту общего имущества в МКД, которая может оплачиваться региональным оператором за счет средств фонда капремонта, сформированного исходя из минимального размера взноса на такой ремонт, отнесено к полномочиям органов власти субъектов РФ. Эта норма, сама по себе не предопределяющая указанную предельную стоимость и не регулирующая основания или порядок привлечения к уголовной ответственности, обеспечивает возможность адаптации правового регулирования с учетом актуального состояния жилищного фонда в конкретном регионе, возникающих в связи с этим потребностей и размера регионального фонда капремонта, то есть направлена на обеспечение справедливости и эффективности при использовании его средств.

При этом указанное правовое регулирование не предполагает возможности установления такого размера предельной стоимости, который не был бы способен обеспечить выполнение минимального объема услуг или работ по капремонту общего имущества в МКД. Соответственно, оспариваемые законоположения не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя обозначенным им образом.

Адвокат КА «Союз юристов Иркутской области» Алина Арбатская заметила, что ранее оспариваемые положения закона уже становились предметом рассмотрения КС РФ, и, с одной стороны, это создает правовую определенность, которая заключается в последовательности позиции вышестоящей судебной инстанции, с другой же – свидетельствует о наличии сомнений у участников процесса при рассмотрении уголовного дела по существу. «Положения закона о свободе оценки доказательств обязывают оценивать их не только по внутреннему убеждению, но и основываясь на совокупности

имеющихся в деле доказательств, руководствуясь законом и совестью, что как раз свидетельствует об отсутствии ограничений порядка доказывания. Отсутствие уголовного преследования лица, передавшего предмет коммерческого подкупа, не лишает лицо, привлекаемое к такой ответственности, права защищаться всеми способами, не противоречащими закону, а также не лишает его права на обращение в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении уголовного дела и в случае получения отказа его дальнейшего обжалования в порядке, предусмотренном УПК РФ», – отметила она.

Член АП Республики Карелия Николай Флеганов полагает, что рассматриваемый КС вопрос известен в судебной практике. «В частности, неоднократно привлекались к уголовной ответственности лица, получившие в качестве вознаграждения услуги материального характера за совершение тех или иных действий в интересах дающего, используя свое служебное положение. При этом положения уголовного закона, запрещающего получение в том числе услуг имущественного характера должностным лицам и приравненным к ним управленцам, сформулированы ясно и недвусмысленно. Какой-либо дополнительной информации разъяснительного характера к ним не требуется. Таким образом, логичным представляется вывод КС об отсутствии правовой неопределенности в вышеприведенных нормах уголовного закона, рассматриваемый судебный акт мне представляется обоснованным», – считает эксперт.

Коммерсантъ

15.07.2025, 01:16, Анастасия Корня

Жизнь генома после смерти

Конституционный суд разъяснил условия доступа к данным генетической экспертизы

Конституционный суд (КС) РФ подтвердил, что родственники покойного обвиняемого или подозреваемого имеют право на доступ к материалам находящейся в уголовном деле генетической экспертизы. Санкцию на знакомство с такой информацией должен дать следователь, но он не вправе произвольно и немотивированно отказать, разъяснил суд. Вопрос далеко не частный, говорит эксперт,

умершие все чаще оказываются в фокусе расследований преступлений прошлых лет.

КС РФ подтвердил право родственников умершего на доступ к сведениям, связанным с обработкой его геномной информации: он может быть получен с разрешения следователя «посредством заявления ходатайств, в удовлетворении которых нельзя произвольно и немотивированно отказать». Такое разъяснение суд дал в определении, которое вынесено по жалобе жителя Марий Эл Олега Лаптева. Заявитель добивается расследования обстоятельств, связанных с гибелью его брата. Тот служил в милиции и в январе 2011 года был задержан по подозрению в изнасиловании, а спустя два дня найден повешенным в камере ИВС МВД.

Следователи квалифицировали произошедшее как самоубийство и, вопреки требованиям родственников погибшего, отказались возбуждать уголовное дело.

Полагая, что доказательства преступления сфальсифицированы, семья Лаптевых пыталась получить от экспертно-криминалистического центра МВД и следственных органов сведения, связанные с обработкой геномной информации по этому уголовному делу, а также выяснить, устанавливалась ли причастность погибшего к другим преступлениям. Однако правоохранители отказались предоставить им эти сведения. Суды впоследствии признали такой отказ правомерным. После этого Олег Лаптев обратился в КС с просьбой проверить нормы закона о государственной геномной регистрации, в соответствии с которыми право на использование такой информации имеют суды и правоохранительные органы, а также положения УПК, в соответствии с которыми данные предварительного расследования могут быть преданы гласности лишь с разрешения следователя.

Олега Лаптева можно считать своего рода рекордсменом: это уже минимум четвертое решение КС, вынесенное по его жалобам. Так, в 2014 году по его запросу КС запретил скрывать от граждан под предлогом секретности обстоятельства гибели их близких. В своих отказных определениях по жалобам заявителя суд также не один раз корректировал практику применения законов. На этот раз КС не нашел оснований для дисквалификации спорных норм, но при этом подтвердил право родственников обвиняемого или подозреваемого на доступ к результатам генетической экспертизы.

Находящаяся в федеральной базе данных геномная информация фактически рассматривается как служебная и прямой доступ к ней не предусмотрен, отмечается в решении суда.

Но сторона защиты не должна быть лишена возможности опровергать достоверность ее происхождения, тем более что в силу высокой доказательственной значимости совпадений генетических профилей что-либо иное вряд ли позволит ставить такие результаты под сомнение. Для этого, настаивает суд, стороне защиты должны быть доступны сведения об обстоятельствах получения информации и ее обработки. Отказывать в предоставлении таких данных нельзя. КС полагает, что в самом уголовном деле должна содержаться вся необходимая информация, позволяющая стороне защиты оценивать соответствующее доказательство. В крайнем случае «предоставление таковой может быть обеспечено посредством заявления ходатайств, в удовлетворении которых нельзя произвольно и немотивированно отказать».

Вопрос о доступе родственников покойных обвиняемых и подозреваемых к материалам геномной экспертизы далеко не частный, говорит Екатерина Ходжаева, кандидат социологических наук, исследователь уголовной юстиции. В последние годы руководством Следственного комитета России поставлены на особый контроль раскрытия дел по убийствам прошлых лет, и статистика показывает, что все чаще виновными в таких преступлениях признаются уже умершие лица.

Например, если умирает один из свидетелей, остальные могут внезапно вспомнить новые подробности. Такие дела следователи направляют в суд, и если родственники умершего обвиняемого не возражают, суды дела прекращают.

Отдельно статистика по основаниям для прекращения дел не ведется, но в целом данные показывают, что, например, по ст. 105 УК РФ («Убийство») и ч. 4 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда, повлекшее смерть) число дел, прекращенных по нереабилитирующим основаниям, за последние пять лет выросло более чем в три раза — с 1,6% от общего количества дел в 2020 году до 6,6% в 2024-м. Поэтому вопросы защиты прав уже умерших обвиняемых более чем актуальны, констатирует эксперт.

Адвокатская газета

15.07.2025, Зинаида Павлова

КС не принял жалобу брата покойного обвиняемого на порядок предоставления геномной информации

Вместе с тем, он подчеркнул, что сторона защиты не должна быть лишена возможности опровергать достоверность происхождения геномной информации в деле

По мнению одного из экспертов «АГ», в определении КС РФ поднимается актуальный вопрос относительно использования в рамках расследования по уголовному делу геномной информации, полученной в результате государственной геномной регистрации. Другой выступил за предоставление возможности для адвокатов истребования любых, даже секретных материалов, необходимых для организации полноценной защиты, поскольку получение таких данных опосредованно – всегда оставляет вероятность ошибок, связанных как с так называемым человеческим фактором, так и с коррупционной составляющей.

Конституционный Суд вынес Определение № 1839-О/2025 по жалобе на неконституционность ч. 1 ст. 15 Закона о государственной геномной регистрации, а также ч. 1 и 2 ст. 161 «Недопустимость разглашения данных предварительного расследования» УПК РФ.

Ранее Олег Лаптев добивался продолжения производства по уголовному делу с целью реабилитации его умершего брата, который обвинялся в совершении ряда преступлений. В одном из дел имелаась геномная информация умершего, использованная, в том числе с помощью федеральной базы данных геномной информации, для подтверждения его причастности к совершению как расследуемых в этом деле преступлений, так и преступления, расследуемого в другом деле.

Олег Лаптев со ссылкой на то, что доказательства сфальсифицированы, пытался получить от Экспертно-криминалистического центра МВД России и следственных органов сведения, связанные с обработкой геномной информации его брата, по этим и другим неизвестным ему делам. Однако в предоставлении сведений было отказано, с чем согласились суды, рассмотревшие административные иски Олега Лаптева к ЭКЦ МВД России и к следственному органу, которые также отказали в принятии к

рассмотрению его жалобы на ответ руководителя следственного органа.

В жалобе в Конституционный Суд Олег Лаптев указал, что ч. 1 ст. 15 Закона о государственной геномной регистрации, ч. 1 и 2 ст. 161 УПК РФ неконституционны, поскольку лишают близких родственников умершего подозреваемого или обвиняемого возможности получить из федеральной базы данных геномной информации сведения, связанные с его геномной информацией и ее совпадением с данными неустановленных лиц, причастных к совершению преступлений, а также препятствуют получению от следствия информации из уголовных дел о таких совпадениях, включая дела, в которых умерший проверялся на причастность к преступлениям, но не имел процессуального статуса подозреваемого или обвиняемого.

Изучив жалобу, Конституционный Суд отказал в принятии ее к рассмотрению, отметив, что любая информация должна быть доступна гражданину, если собранные документы и материалы непосредственно затрагивают его права и свободы, а законодатель не предусматривает специальный правовой статус такой информации согласно конституционным принципам, обосновывающим необходимость ее особой защиты. Право на свободу информации может быть ограничено федеральным законом на основе принципа юридического равенства и вытекающего из него принципа соразмерности. Однако государство обязано гарантировать защиту прав как собственно участников уголовного процесса, так и всех тех, чьи права и законные интересы непосредственно затрагиваются при производстве по делу.

Как отметил КС, когда лицо, имея законный интерес в участии в производстве по делу вследствие смерти близкого родственника при обстоятельствах, дающих основания предполагать наличие в этом событии признаков преступления, настаивает на дальнейшей, более тщательной проверке сообщения о преступлении или возбуждении дела и уголовном преследовании виновных, эта правовая позиция носит универсальный характер и применима, в частности, к случаям, когда близкие родственники умершего подозреваемого или обвиняемого добиваются его реабилитации в соответствии с конституционным требованием обеспечения защиты чести, достоинства и доброго имени, а также прав, вытекающих из презумпции невиновности, равно как и других прав и законных

интересов, которыми предопределяется необходимость предоставления этим лицам надлежащих процессуальных прав. Законодатель должен избегать создания неустранимых препятствий в ознакомлении заинтересованных лиц с документами и материалами для целей судебной защиты. В отношении информации, содержащей сведения в области ОРД, отнесенные к охраняемой законом тайне, приведенная правовая позиция КС РФ тем более имеет значение, когда информация не достигает столь высокой степени конфиденциальности.

Как пояснил Суд, находящаяся в федеральной базе данных геномная информация фактически рассматривается в качестве служебной, вспомогательной (криминалистически значимой) информации в правоохранительной деятельности. С таким ее значением согласуется оспариваемая ч. 1 ст. 15 Закона о государственной геномной регистрации, согласно которой право на использование геномной информации имеют суды, органы предварительного следствия, органы дознания и органы, осуществляющие ОРД. Тем самым не предполагается получение подозреваемым или обвиняемым, его защитником или законным представителем либо близким родственником умершего подозреваемого или обвиняемого сведений непосредственно от оператора федеральной базы данных геномной информации. «Информация о принадлежности биологического материала конкретному лицу критически важна для доказывания по уголовному делу. Геномный профиль человека, подобно его дактилоскопической карте, является востребованным инструментом идентификации личности. В то же время в силу своего вспомогательного, служебного характера геномная информация, находящаяся в соответствующей федеральной базе данных, приобретает значение для выводов по предмету расследования уголовного дела только в сопоставлении с информацией, которая содержится в биологическом материале, полученном в ходе расследования этого дела», – отмечено в определении.

В нем также указано, что происхождение такого биоматериала фиксируется протоколами соответствующего следственного действия, он подвергается генетической (молекулярно-генетической) экспертизе. При этом биоматериал является источником сведений для обязательной государственной геномной регистрации

неустановленных лиц, биоматериал которых изъят в ходе производства следственных действий, а также лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений.

Как указал КС, подозреваемый или обвиняемый, а в случае его смерти – его близкий родственник, возражающий против прекращения дела в связи со смертью и настаивающий на применении реабилитирующих оснований прекращения дела, вправе, в частности, участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству защитника, знакомиться с протоколами этих действий, с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта, знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами дела, выписывать из него любые сведения и в любом объеме, заявлять ходатайства. Ходатайства могут, в том числе, касаться вопросов назначения и проведения экспертизы биоматериала, в том числе во взаимосвязи с геномной информацией, содержащейся в соответствующей федеральной базе данных.

Указанные лица могут приводить при рассмотрении дела доказательства, опровергающие те выводы, которые были сделаны на основе сведений, содержащихся в биоматериале, в том числе ставить под сомнение источник и обстоятельства его включения в число доказательств. При этом презюмируется, что в самом деле содержится вся нужная информация, позволяющая стороне защиты оценивать соответствующее доказательство, его относимость, достоверность и допустимость, или по крайней мере предоставление таковой может быть обеспечено путем заявления ходатайств, в удовлетворении которых нельзя произвольно и немотивированно отказать.

Оспариваемые законоположения не могут рассматриваться как создающие ограничения подозреваемым, обвиняемым, близким родственникам умершего подозреваемого или обвиняемого в ознакомлении с материалами дела, содержащими геномную информацию, заключил Суд. При этом УПК не исключает реализацию этих прав и после вступления в законную силу приговора или прекращения производства по делу по нереабилитирующему основанию, в том числе для подготовки доводов для инициирования в установленном порядке пересмотра соответствующих решений.

В то же время не может не учитываться то обстоятельство, что выводы генетической или молекулярно-генетической экспертизы могут касаться соотнесения геномной информации относительно биоматериала, имеющегося в конкретном деле, с геномной информацией, содержащейся в соответствующей федеральной базе данных. Если сведения об изъятии, хранении, передаче биоматериала, фигурирующего в конкретном деле, в нем безусловно должны иметься и могут оцениваться вышеуказанным образом, то происхождение геномной информации в соответствующей федеральной базе данных может не находить отражения в его материалах.

Вместе с тем, указал КС, сторона защиты не должна быть лишена возможности опровергать достоверность происхождения такой информации, тем более что в силу высокой доказательственной значимости совпадений генетических профилей что-либо иное, кроме выявления недостоверности происхождения геномной информации в федеральной базе данных, может не позволить ставить соответствующие результаты под сомнение. А для этого ей должны быть доступны сведения об обстоятельствах получения этой информации и ее обработки, хранения и передачи. Отказ в их предоставлении, при действительном их наличии, оператором соответствующей федеральной базы данных (уполномоченной им организацией) вступал бы в противоречие с правовыми позициями КС РФ.

Как следует из судебных решений по делу заявителя, непредоставление ему Экспертно-криминалистическим центром МВД России запрашиваемых сведений было обусловлено не только содержанием оспариваемых норм, но и тем обстоятельством, что предоставить данные о том, когда, кем и откуда был направлен генетический профиль лица, было невозможно за истечением нормативно установленных сроков хранения соответствующих документов. Это не дает оснований полагать, что оспариваемыми нормами были нарушены права заявителя, который полагает оспариваемые законоположения неконституционными в том числе потому, что ему на их основе отказано в предоставлении сведений, связанных с обработкой геномной информации его брата по неизвестным другим делам, помимо тех дел, в которых экспертизой дано заключение о вероятной причастности его брата к их совершению.

В свою очередь, ст. 161 УПК, запрещающая разглашение данных предварительного расследования, предполагает недопустимость их передачи (распространения) лицам, не являющимся участниками уголовного судопроизводства, или в объеме, превышающем пределы необходимости и достаточности для реализации права на обжалование решений и действий или бездействия органов, осуществляющих уголовное преследование, в той мере, в какой эти действия и решения затрагивают интересы указанных лиц, с тем чтобы реализация конституционных прав на судебную защиту и на квалифицированную юридическую помощь не приводила к нарушению прав и свобод иных лиц, а значит, и к отступлению от предписаний Конституции РФ.

В соотношении с процессуальными правами подозреваемых, обвиняемых, а в случае их смерти – их близких родственников, возражающих против прекращения дела в связи с их смертью, это означает, в частности, отсутствие необходимости предоставлять те сведения, которые прямо не затрагивают их или их умерших близких родственников уголовное преследование и которые при своем разглашении потенциально способны оказать негативное влияние на расследование других дел. К таким сведениям может быть отнесена информация о совпадении или несовпадении генетического профиля подозреваемого или обвиняемого с другими записями в базах данных, так как разглашение такой информации способно отрицательно повлиять на предварительное расследование других дел, сделав потенциально доступной информацию для лиц, в отношении которых ведется или может быть осуществлено уголовное преследование и которые могут использовать эту информацию с целью уклонения от правосудия. При возникновении в ходе следствия процессуальной деятельности, связанной с выявлением причастности умершего к совершению преступления, оснований прекращения дела в связи со смертью обвиняемого, подозреваемого, их близким родственникам предоставляются необходимые и достаточные процессуальные права, указанные выше, в том числе ввиду проведения генетической экспертизы и оценки ее результатов.

Таким образом, заметил КС, использование в деле геномной информации конкретного подозреваемого, обвиняемого или сведений из соответствующей федеральной базы данных не меняет содержания уголовно-процессуальных гарантий, а оспариваемые заявителем законоположения не препятствуют реализации права на защиту, в том

числе на получение в этих целях необходимой информации подозреваемыми, обвиняемыми, а в случае их смерти – их близкими родственниками, возражающими против прекращения дела в связи с их смертью. Оценка же конкретных правоприменительных актов невозможна без исследования фактических обстоятельств, что не относится к компетенции Суда.

Управляющий партнер АБ «Михальчик и партнеры ЮК» Алексей Михальчик полагает, что обстоятельства, побудившие заявителя обратиться с жалобой в КС РФ, описаны в определении КС достаточно пространно. «Тем не менее можно понять, что Олег Лаптев заподозрил недобросовестные действия со стороны следственных органов, которые, в том числе, с помощью федеральной базы данных геномной информации получили геномную информацию его умершего брата и с ее помощью установили причастность последнего к совершенным им преступлениям. Не совсем ясно, в чем конкретно заключались претензии автора жалобы, но в результате он столкнулся с невозможностью проверить свои подозрения, когда ему было отказано в предоставлении информации из федеральной базы данных геномной информации. Можно предположить, что он допустил возможность манипуляции непосредственно с образцами, содержащими ДНК, при их отборе. Конечно, радует, что КС РФ в этом определении вновь декларировал свободу на доступ к информации, затрагивающей права граждан, и необходимость обеспечения равных прав для представителей защиты, указав, что действующая нормативная база позволяет в полном объеме сторонам реализовать свои права на проверку довода о возможной фальсификации экспертного исследования. То есть внимание заявителя, прежде всего, было обращено на неверный выбор способа защиты своих прав», – отметил он.

Эксперт выступил за предоставление возможности для адвокатов истребования любых, даже секретных материалов, необходимых для организации полноценной защиты, поскольку получение таких данных опосредованно – всегда оставляет вероятность ошибок, связанных как с так называемым человеческим фактором, так и с коррупционной составляющей. «Этические обязательства, которые несет адвокат, служат достаточной гарантией того, что информация будет использована по назначению. На данный момент в уголовном процессе присутствуют два вида доказательств, которые имеют

приоритетное значение для правоприменителей для вывода о причастности лица к преступлению – это генетическая экспертиза и данные сотовых операторов. При этом, как показывает практика, и первое, и второе доказательство далеки от своего “непогрешимого” статуса. Известны случаи, когда данные сотового оператора редактировались для достижения нужного результата, а образцы ДНК случайно или сознательно загрязнялись посторонними привнесениями. Да, нельзя сказать, что такие случаи носят массовый характер, но само наличие таких прецедентов требует вооружения стороны защиты полноценными инструментами противодействия», – подчеркнул Алексей Михальчик.

Адвокат МКА «Князев и партнеры» Артём Чекотков заметил, что в определении КС РФ поднимается актуальный вопрос относительно использования в рамках расследования по уголовному делу геномной информации, полученной в результате государственной геномной регистрации. «Однако КС не усмотрел нарушения Конституции в непредоставлении ЭКЦ МВД России сведений частным лицам. Относительно влияния определения Суда на правоприменение можно сказать, что, с одной стороны, оно укрепит сформировавшуюся практику отказов в предоставлении оператором базы данных геномной информации в лице ЭКЦ МВД России соответствующей информации частным лицам. С другой стороны, как верно отметил КС РФ, понимая, какое значение суды придают экспертизам, геномная экспертиза в любом случае не является превалирующим доказательством и должна оцениваться исходя из всей совокупности имеющихся доказательств. Вместе с тем, учитывая, что порядок получения, учета, хранения биологического материала регламентируется засекреченным ведомственным приказом МВД России, то это может вызвать сомнения в достоверности сведений, переданных на экспертизу, полученных непроцессуальным путем», – полагает он.

РАПСИ

15.07.2025, Михаил Телехов

Договорные условия авиакомпании могут быть скорректированы в суде — КС

Несправедливые договорные условия, закрепленные правилами авиакомпании, лишаящие пассажиров прав, обычно предоставляемых другими перевозчиками, либо содержащие явно обременительные требования, могут быть скорректированы в судебном порядке. Об этом говорится в изученном РАПСИ определении № 791-О/2025 Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы Юлии Волковой.

Справка вместо больничного

Как следует из материалов дела, Волкова обратилась в суд с иском о возврате стоимости авиабилетов и взыскании штрафа. В нем она сообщила, что на дату полета она заболела и не смогла воспользоваться услугами авиакомпании. Мировой суд поддержал ее требования, но апелляционная инстанция отменила это решение и отказал в удовлетворении требований заявительницы. Суд, отметив, что Волкова купила билеты по тарифу «невозвратный», пришел к выводу, что ею был представлен не листок нетрудоспособности, требовавшийся в соответствии с правилами перевозчика, а медицинская справка из частной клиники, которая не содержала сведений, свидетельствующих о наличии у нее медицинских противопоказаний к полету на определенную дату и конкретный рейс. С апелляционным определением согласился суд кассационной инстанции.

Волкова обратилась в КС РФ с просьбой проверить конституционность пункта 2 статьи 108 Воздушного кодекса РФ, закрепляющего, что в случае вынужденного отказа пассажира от воздушной перевозки в связи с болезнью пассажира ему возвращается уплаченная за воздушную перевозку провозная плата, а также пункт 227 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», предусматривающего, что требования к медицинским документам, подлежащим предоставлению в связи с болезнью пассажира, определяются правилами перевозчика.

Заявительница посчитала несправедливым то, что именно перевозчик устанавливает перечень медицинских документов, являющихся основанием для вынужденного отказа пассажира от перевозки, не учитывая ситуации, при которой пассажир может быть не признан временно нетрудоспособным, но имеет временные медицинские противопоказания к полету.

Не препятствует коррекции

КС РФ напомнил, что цена договора воздушной перевозки, предусматривающего условие о невозврате платы при его расторжении, в среднем ниже, чем цена договоров, содержащих условие о ее возврате.

«Сокращая свои расходы при заключении договора воздушной перевозки, пассажир принимает на себя и риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с невозможностью вернуть уплаченную за такую перевозку провозную плату, притом что действующее правовое регулирование допускает ее возврат и по таким договорам в случае отказа от воздушной перевозки по независящим от этих лиц объективным причинам», — говорится в определении КС РФ.

Таким образом, КС РФ отметил, что оспариваемая норма Воздушного кодекса РФ сама по себе не может рассматриваться в качестве нарушающей конституционные права заявительницы.

«Тем более, что данная норма не препятствует возможности коррекции в судебном порядке несправедливых договорных условий, закрепленных правилами перевозчика, по иску пассажира, если такие лишают его прав, обычно предоставляемых по договорам воздушной перевозки пассажира, либо содержат другие явно обременительные для пассажира условия», — объяснил КС РФ.

Разрешение же вопроса о проверке конституционности ведомственного нормативного акта, а именно Федеральных авиационных правил, не входит в компетенцию КС РФ.

РАПСИ

17.07.2025, Михаил Телехов

Дефицит бюджета не снимает с властей обязанности обеспечения сирот жильем — КС

Недостаточность бюджетного финансирования на предоставление сиротам жилья не снимает с государства и органов

местного самоуправления обязанности по осуществлению этой задачи. Об этом говорится в новом Постановлении КС РФ, опубликованном на его официальном сайте

250 исполнительных производств

Как следует из материалов дела, жительница Костромы из числа детей-сирот обратилась в администрацию города с заявлением о предоставлении ей жилья, но ей было отказано со ссылкой на отсутствие производства о предоставлении ей жилого помещения в реестре исполнительных производств, обязывающих чиновников это сделать. Женщина обратилась в суд, который возложил на городской округ обязанность предоставить ей по договору найма благоустроенное жилое помещение. Администрация города обжаловала это решение, отметив, что объем субвенций, предоставляемых из бюджета Костромской области бюджету Костромы на обеспечение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями, определяется без учета потребности в соответствующих объемах ежегодного финансирования. Представитель ответчика сообщил суду, что в отношении городской администрации возбуждены почти 250 исполнительных производств, обязывающих предоставить жилые помещения указанной категории граждан. Тем не менее апелляционная инстанция оставила решение суда первой инстанции без изменения. Решение вступило в законную силу, и в декабре 2021 года судебный пристав-исполнитель возбудил соответствующее исполнительное производство. Оно исполнено не было. Поэтому администрация города была привлечена к ответственности по части 1 статьи 17.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП) за неисполнение решения суда в срок, установленный приставом. И привлечена трижды — в 2022, в 2023 и в 2024 годах.

Последнее постановление о привлечении к ответственности было обжаловано администрацией, но Свердловский районный суд Костромы оставил его без изменения. Апелляционная инстанция, а именно Костромской областной суд, куда обратилась администрация, пришел к выводу, что в данном деле подлежит применению часть 5 статьи 24.5 КоАП РФ, согласно которой, в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении, связанном с неисполнением или ненадлежащим исполнением государственных полномочий, переданных для осуществления

органами государственной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления, будет установлено, что субвенции на осуществление таких полномочий выделены в размере, недостаточном для их осуществления, что привело к неисполнению или ненадлежащему исполнению таких полномочий, производство по делу об указанном административном правонарушении в отношении указанных органов и их должностных лиц подлежит прекращению. При этом Костромской областной суд посчитал, что закрепленное в данной норме основание прекращения производства по делу об административном правонарушении носит безусловный характер и не позволяет учесть, были ли приняты органом местного самоуправления все зависящие от него меры для соблюдения правил и норм. В результате Костромской областной суд приостановил производство по апелляционной жалобе и направил запрос в КС РФ с просьбой проверить конституционность этого положения КоАП, поскольку оно позволяет освобождать нарушителя от административной ответственности, не учитывая его бездействие в принятии мер по исполнению переданных ему полномочий и тем самым оставлять без государственной защиты права взыскателей по исполнительным производствам.

Размер субвенции зависит от нуждаемости

КС РФ напомнил, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но этим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (части 1 и 2 статьи 2.1 КоАП РФ), а органы государственной власти и органы местного самоуправления привлекаются к административной ответственности по правилам, установленным для юридических лиц.

"В то же время порядок привлечения названных органов к административной ответственности имеет свои особенности. В частности, по смыслу оспариваемой нормы выделение субвенций местному бюджету на осуществление органом местного самоуправления переданных ему государственных полномочий в размере, недостаточном для их осуществления, что привело к неисполнению или ненадлежащему исполнению таких полномочий, не позволяет сделать вывод о виновности органа местного самоуправления в административном правонарушении, поскольку

лишает его возможности — с учетом пределов его ответственности за исполнение переданных государственных полномочий — обеспечить соблюдение правил и норм, за нарушение которых установлена административная ответственность", — говорится в постановлении КС РФ.

Далее КС РФ поясняет, что у субъекта РФ должна быть методика расчета нормативов для определения общего объема субвенций, предоставляемых местным бюджетам. Методика Костромской области, предоставляющей субвенции Костроме, предусматривает, что ее размер определяется исходя из количества лиц, подлежащих обеспечению жилыми помещениями в планируемом году или претендующих на получение выплат в планируемом году.

Также КС РФ отметил, что недостаточность субвенций может возникать в связи с тем, что вопреки действующему регулированию они не были заложены в бюджете, или их размер определен с нарушением установленного порядка, или сам этот порядок установлен с нарушением требований законодательства, или субвенции были заложены в бюджете, но не были перечислены. То есть, КС РФ указал, что органы местного самоуправления несут ответственность за осуществление переданных государственных полномочий в пределах полученных субвенций.

Ответственность за недостоверную информацию

О невозможности осуществления переданных полномочий администрация Костромы обязана незамедлительно проинформировать администрацию Костромской области. Но при этом КС РФ указал, что принятие уполномоченным органом или судом решения о прекращении производства по делу об административном правонарушении не требует установления того, были ли своевременно проинформированы органы государственной власти о недостаточности выделенных субвенций и о невозможности исполнения переданным на места полномочий.

"Иное означало бы возложение на органы местного самоуправления ответственности за те действия, которые относятся к полномочиям органов государственной власти. Кроме того, лежащая на органах государственной власти обязанность финансировать осуществление органами местного самоуправления переданных им полномочий, контролировать реализацию таковых, в том числе расходование полученных органами местного самоуправления

бюджетных средств, предполагает осведомленность органов государственной власти о состоянии дел в данной области, в том числе о достаточности или недостаточности соответствующих субвенций", — объясняет КС РФ в своем постановлении.

Одновременно КС РФ подчеркнул, что решение о прекращении производства по делу об административном правонарушении в данном случае не может быть принято, если суд установит, что недостаточность субвенции образовалась из-за недостоверной или неполной информации, переданной органами местного самоуправления органу государственной власти.

Также КС РФ отметил, что прекращение производства по делу об административном правонарушении не снимает с органа местного самоуправления обязанность по исполнению решения суда и соответствующего требования, содержащегося в исполнительном листе.

"Недостаточность бюджетного финансирования соответствующих расходов государства не освобождает его от исполнения своих обязательств, тем более если это обязательства перед гражданами, да еще и подтверждены решениями суда. Поэтому осуществление органами местного самоуправления переданных им государственных полномочий в части исполнения требований неимущественного характера предполагает взаимодействие данных органов с судебным приставом-исполнителем, в том числе информирование его о возможных сроках исполнения требований с учетом поступления и расходования субвенций, выделенных в текущем финансовом году", — считает КС РФ.

В итоге КС РФ указывает, что прекращение производства по делу об административном правонарушении не снимает с органов государственной власти обязанность по передаче органам местного самоуправления материальных ресурсов и финансовых средств, необходимых для осуществления государственных полномочий, а также не снимает с органов местного самоуправления обязанность по осуществлению переданных им полномочий.

Поэтому оспариваемая норма признана не противоречащей Конституции РФ.

Экономика и жизнь

17.07.2025

Свобода договора франшизы ограничена: КС РФ подтвердил право ФАС пресекать антиконкурентные условия

Постановление Конституционного суда РФ от 08.07.2025 № 28-П поставило точку в споре о пределах свободы договора в коммерческой концессии (франчайзинге). Суд однозначно подтвердил: предусмотренные законом «иммунитеты» от антимонопольных запретов — не индульгенция на включение в договор любых условий. ФАС России вправе активно выявлять и пресекать ограничивающие конкуренцию положения, особенно при злоупотреблении доминирующим положением. Хотя окончательная недействительность условий — прерогатива суда, бизнесу, особенно лидерам рынка, теперь придется гораздо тщательнее оценивать не только формальное соответствие договоров, но и их реальное воздействие на конкурентную среду — как сегодня, так и в долгосрочной перспективе. Решение, принятое по делу лидера рынка линолеума, имеет фундаментальное значение для всей системы франчайзинга в России.

Комментарий эксперта. Лев Васильевых, партнер АБ ЕПАМ, Анастасия Дуванова, старший юрист АБ ЕПАМ

Договоры коммерческой концессии характеризуют высокой степенью вертикальной интеграции, включающей в себя элементы субординации и экономической зависимости, что в отдельных случаях может вызывать обоснованные опасения в части ограничения хозяйственной самостоятельности субъектов указанных соглашений, ограничения доступа на рынок иных субъектов предпринимательской деятельности (третьих лиц) или установления дискриминационных условий участия в обороте.

В постановлении КС РФ фактически признал, что предусмотренные российским антимонопольным законодательством «иммунитеты» в отношении договоров коммерческой концессии (ограниченное применение запретов, например, ч. 4 ст. 10, ч. 9 ст. 11 Закона о защите конкуренции), не могут свидетельствовать о полной договорной свободе в указанной сфере: условия, которые по своей природе являются чрезмерными или лишают контрагентов

экономической самостоятельности, могут квалифицироваться как нарушающие Закон о защите конкуренции.

Соответственно, предоставленная законодателем договорная свобода в рамках коммерческой концессии ограничена действием императивных норм антимонопольного законодательства, включая запрет злоупотребления доминирующим положением и заключения антиконкурентных соглашений. Иной подход свидетельствовал бы о чрезмерной эксплуатации закрепленных в законодательстве «иммунитетов» в части включения сторонами договора коммерческой концессии ограничительных условий, пределы которых не были бы ограничены какими-либо нормами публичного, в том числе антимонопольного права.

Договорная свобода сторон не может служить основанием для исключения соответствующего отношения из сферы действия публичного правопорядка, включая контрольно-надзорную деятельность государства в области защиты свободы конкуренции.

Так, согласно позиции КС РФ, ФАС России вправе самостоятельно оценить действия хозяйствующих субъектов при заключении сторонами договора коммерческой концессии на предмет их соответствия антимонопольному законодательству и при выявлении нарушений избрать наиболее оптимальный способ реагирования: выдача предписания и/или обращение с иском заявлением в суд о признании условий договоров коммерческой концессии недействительными. Учитывая конкретные обстоятельства, ФАС России самостоятельно выбирает такую форму реализации своих полномочий, которая наиболее эффективно способствует предупреждению, пресечению или устранению нарушений конкуренции.

Иной подход (ограничение полномочий антимонопольного органа в части анализа действий хозяйствующего субъекта, в том числе выраженных как условия договора, потенциально способных привести к ограничению конкуренции), представлял бы собой недопустимое сужение объема гарантий конституционных прав на свободное ведение предпринимательской и экономической деятельности.

При этом наличие у государственного органа, осуществляющего контрольно-надзорные функции в области соблюдения антимонопольного законодательства, полномочий в части обязания

субъектов экономической деятельности прекратить нарушение, в том числе связанное с ограничением конкуренции, является общемировой практикой. Так, концептуально схожими полномочиями наделены Европейская Комиссия и Федеральная торговая комиссия США.

Комментарий эксперта. Евгений Комолов, ведущий юрист, Юридическая фирма INTELLECT

КС РФ разобрал п. 3 ст. 1033 ГК РФ на примере дела лидирующего игрока на российском рынке линолеума. Компания включала в договоры коммерческой концессии с дистрибьюторами (франчайзи) условия, запрещающие продавать и рекламировать продукцию конкурентов под угрозой наложения на дистрибьюторов значительных штрафных санкций за нарушение запрета.

ФАС России выдала предписание о необходимости устранения выявленных нарушений, которые выразились, в частности, в создании препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам и в осуществлении координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

В КС РФ компания придерживалась позиции, согласно которой п. 3 ст. 1033 ГК РФ создает правовую неопределенность для бизнеса. Субъекты рынка (правообладатели) не могут достаточно четко предвидеть, будут ли их договорные условия признаны незаконными в будущем. Дополнительным аргументом было указание на специальные «иммунитеты» (исключения из общих запретов) для договоров коммерческой концессии, предусмотренные Законом о защите конкуренции.

Постановление имеет значение для определения границ взаимодействия антимонопольного регулятора и бизнеса.

Подтверждение прав ФАС. КС РФ подтвердил право ФАС России оперативно выявлять и пресекать антиконкурентные практики, включая незаконные условия в договорах коммерческой концессии, путем выдачи административных предписаний.

Сохранение судебного контроля. Суд четко разграничил полномочия: предписание ФАС России не равнозначно признанию условия договора недействительным. Чтобы аннулировать условие договора, ФАС России или заинтересованная сторона должны обратиться в суд.

Новые требования к бизнесу. Компании, особенно доминирующие, теперь обязаны более тщательно оценивать не только

формальное соответствие договорных условий закону, но и их реальное влияние на состояние конкуренции на рынке. Недостаточно просто сослаться на иммунитет — нужно доказать разумность и соразмерность ограничений.

Вызов долгосрочному планированию. КС РФ не установил четких количественных критериев «существенности» ограничения конкуренции. Это создает определенные сложности для бизнеса при заключении долгосрочных договоров коммерческой концессии. Компаниям теперь необходимо учитывать не только текущую рыночную ситуацию, но и прогнозировать возможные изменения рынка в будущем, чтобы их условия не стали незаконными позже.

РАПСИ

17.07.2025, Михаил Телехов

КС изучил практику судов по делам об отключении за неуплату газа в жилых домах

Правилами предоставления коммунальных услуг установлен запрет на отключение за неуплату тепла и холодного водоснабжения в жилых домах. При приостановлении за неуплату подачи газа, который не входит в список «неотключаемых» коммунальных услуг, суды должны оценивать, утрачивает ли жилое помещение свойство пригодности для проживания, например, если этот ресурс используется для отопления. Об этом говорится в Определении № 906/2025 **Конституционного суда (РФ)**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Евгения Сисюкина, в доме которого отключили газ после несанкционированного изменения показаний прибора учета. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении Конституционного суда (КС) РФ.

Несанкционированное вмешательство

Как следует из текста этого документа, в июне 2019 года поставщиком газа был выявлен факт несанкционированного вмешательства в работу прибора учета газа, установленного в жилом доме Сисюкина в Ростове-на-Дону. После чего был произведен перерасчет платы за поставленный ресурс с использованием повышающего коэффициента. Заявитель не оплатил доначисления, и через два года поставщик прекратил подачу газа в дом Сисюкина, несмотря на то, что газ использовался в том числе для отопления.

Заявитель обратился в суд с требованием восстановить подачу газа, а также признать незаконными акты проверки газового оборудования и приборов учета, расчеты задолженности. Суд ему отказал, вышестоящие инстанции поддержали это решение.

Тогда Сисюкин обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность подпункта «в» пункта 45 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан (утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008 года № 549), закрепляющего право поставщика газа в одностороннем порядке приостановить исполнение обязательств по поставке газа, а также абзац 6 пункта 81.11 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354), который определяет критерии несанкционированного вмешательства в работу приборов учета. По мнению заявителя, эти положения нарушают баланс интересов поставщика газа и его потребителей.

«Неотключаемые» ресурсы

Но КС РФ отметил, что оспариваемое положение из Правил поставки газа, наделяя поставщика правом прекращения подачи газа за неуплату (предварительно письменно уведомив об этом абонента), как раз направлено на обеспечение баланса интересов сторон договора газоснабжения.

Далее КС РФ разъяснил, что Правилами предоставления коммунальных услуг установлен императивный запрет на приостановление в случае непогашения задолженности предоставления коммунальной услуги по отоплению, что обусловлено особенностями географического расположения России, предопределяющего характерные для значительной части ее территории продолжительную зиму и сопутствующие этому времени года отрицательные температуры.

«Коммунальная услуга по отоплению обеспечивает сохранность многоквартирного дома в части поддержания его в состоянии, исключающем разрушение его элементов вследствие промерзания или отсыревания», — говорится в определении КС РФ.

Также нельзя отключать подачу холодной воды в многоквартирных домах, поскольку ее отключение становится нарушением санитарных норм.

Соразмерно нарушению

Что касается газа, то тут КС РФ ссылается на разъяснения Пленума Верховного суда (ВС) РФ, согласно которым само по себе наличие задолженности по оплате коммунальной услуги не может служить безусловным основанием для приостановления или ограничения подачи газа, а действия поставщика по приостановлению или ограничению ее предоставления должны быть соразмерны допущенному собственником нарушению, не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения, не нарушать прав и законных интересов других лиц и не создавать угрозу жизни и здоровью окружающих (абзац 3 пункта 40 постановления от 27 июня 2017 года № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности»).

При этом КС РФ отметил, что в связи с этой позицией ВС РФ широкое распространение получила практика, согласно которой суды, разрешая такие споры, исходят из того, что отключение жилого помещения от газоснабжения, используемого для целей отопления, с учетом обстоятельств конкретного дела может являться мерой, несоизмеренной нарушению в виде неоплаты поставленного ресурса (апелляционное определение ВС Республики Калмыкия от 1 июня 2023 года по делу № 33-437/2023; определения Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2023 года № 88-11037/2023, Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2024 года № 88-20266/2024 и другие).

Практика обеспечивает баланс

Также КС РФ привел пример из практики ВС РФ, в определении которого от 7 апреля 2023 года № 301-ЭС23-3163 были признаны обоснованными выводы нижестоящих судов о том, что ограничение подачи газа препятствует включению системы отопления жилого дома с началом отопительного периода, что является ограничением коммунальной услуги по отоплению, приостановление подачи газа в жилой дом фактически влечет за собой невозможность отопления его помещений, делая такой дом непригодным для проживания граждан.

"Из судебной практики следует, что при оценке законности действий поставщика газа по приостановлению поставки газа в случае неоплаты поставленного ресурса суды, в частности, исследуют наличие альтернативных способов обогрева жилого помещения, возможность изолированного отключения оборудования, используемого для целей отопления, отдельно от оборудования, не используемого для этого, соблюдение прав и законных интересов третьих лиц — прежде всего собственников и иных владельцев соседних жилых помещений", — излагает КС РФ правоприменительные мотивы.

В итоге КС РФ делает вывод, что определение того, утрачивает ли жилое помещение свойство пригодности для проживания после прекращения подачи газа, используемого для отопления, относится к полномочиям судов по установлению и оценке фактических обстоятельств.

То есть КС РФ посчитал, что действующее правовое регулирование и его судебное толкование обеспечивают баланс прав и законных интересов участников соответствующих отношений, и оспариваемые нормы не могут расцениваться в качестве нарушающего конституционные права Сисюкина.

РАПСИ

18.07.2025, Михаил Телехов

Сирота должен быть обеспечен жильем, даже если он купил в ипотеку квартиру — КС

Приобретенное в ипотеку жилье гражданами из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не должно учитываться при определении их уровня обеспеченности жильем и не может освобождать государство от предусмотренной законом обязанности предоставить им благоустроенное жилое помещение. Об этом говорится в новом Постановлении Конституционного суда (КС) РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Жилищный сертификат аннулировали

Как следует из материалов дела, Регина Темиржанова, оставшаяся без попечения родителей, с 2014 года состояла в списке граждан, подлежащих обеспечению жильем на территории Алтайского края. В 2021 году она вышла замуж и родила ребенка. Не получив

положенного ей жилья, через год она приобрела квартиру в Томске площадью 33,5 кв.м за счет средств ипотечного кредита, материнского капитала и собственных накоплений. "После этого Министерство строительства и ЖКХ Алтайского края исключило заявительницу из данного списка, а ранее выданный ей сертификат на приобретение жилья был аннулирован", - передает пресс-служба КС РФ суть проблемы.

Темиржанова безрезультатно пыталась обжаловать это решение в судах, после чего обратилась в КС РФ. Она попросила проверить конституционность подпункта 2 пункта 3.1, подпункта 3 пункта 4 статьи 8 федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" и часть 4 статьи 10 федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", посчитав, что эти нормы не соответствуют Конституции РФ, так как приводят к исключению таких как она из списка на получение жилья в случае приобретения ими жилого помещения за счет средств ипотечного кредита и материнского капитала.

Обязательства государства

КС РФ объяснил, что ипотечный кредит расширяет возможности своевременного удовлетворения жилищных потребностей, но накладывает на должника существенное экономическое бремя, сопряженное с рисками утраты жилья. "Для молодых семей данные трудности сглаживаются мерами социальной поддержки со стороны государства, в частности, купленное ими в ипотеку жилье не учитывается при определении уровня их обеспеченности жилой площадью. В силу логики правового регулирования и принципа равенства приобретение жилья в ипотеку гражданами из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, также не должно учитываться при определении их уровня обеспеченности жильем и не может освобождать государство от предусмотренной законом обязанности предоставить им благоустроенное жилое помещение", - говорится в постановлении КС РФ.

Таким образом, по мнению КС РФ, оспариваемые нормы не допускают исключение указанных граждан из списка лиц, подлежащих обеспечению жильем, и признание недействительным уже выданного сертификата на его приобретение после покупки ими жилья на средства ипотечного кредита.

КС РФ отметил, что в сложившейся практике уполномоченных региональных органов и судов встречается противоположный подход, что не согласуется с конституционными принципами справедливости и равенства.

Также КС РФ разъяснил, что использование материнского капитала при покупке жилья не должно становиться основанием для ухудшения правового положения семьи, поскольку члены семьи собственника жилого помещения также имеют право пользования таковым, наличие и размер долей в праве общей собственности (в том числе, долей на квартиру, приобретенную на средства маткапитала) не имеют значения при определении уровня обеспеченности членов семьи жилой площадью.

Таким образом, КС РФ решил, что в случаях, аналогичных делу заявительницы, не предполагается определение уровня обеспеченности жилой площадью исходя из наличия и размера долей членов семьи в праве собственности на жилье.

То есть, государство, указывает КС РФ, взявшее на себя обязательства в отношении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, должно предоставить им благоустроенное жилье в собственность или выделить средства для погашения ипотечного кредита на предусмотренных в законе условиях.

Оспариваемые нормы признаны не противоречащими Конституции РФ при условии их применения согласно выявленному конституционно-правовому смыслу.

Правоприменительные решения по делу заявительницы подлежат пересмотру.

Legal Bulletin

18.07.2025

Обжалование решений Совета судей субъекта: позиция КС РФ

Определением Конституционного Суда Российской Федерации (далее – КС РФ) № 2634-О от 15 октября 2024 года было отказано в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ткачук М.А. на нарушение ее конституционных прав частью 2 статьи 1, частью 1 статьи 20 и частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также положениями

статей 10 и 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Суть дела

Поводом к рассмотрению дела явилось постановление Совета судей Иркутской области, которым было установлено нарушение судьей Ткачук М.А. требований отдельных положений Кодекса судейской этики и указано ей на недопустимость в дальнейшем нарушений судейской этики. При этом, учитывая характер допущенных нарушений, большой стаж работы в должности судьи и то, что ранее заявительница к дисциплинарной ответственности не привлекалась, Совет судей решил не направлять в квалификационную коллегия судей обращение о наложении на Ткачук М.А. дисциплинарного взыскания.

Полагая, что данным решением она фактически привлечена к дисциплинарной ответственности в порядке, который не предусмотрен законом, заявительница обратилась с жалобами о неправомерности этого акта в Совет судей Российской Федерации и Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации, которые в ответах заявительнице указали, что не обладают полномочиями по пересмотру (признанию незаконными и отмене) решений советов судей субъектов Российской Федерации.

Определением областного суда, оставленным без изменения апелляционным и кассационным судами, отказано в принятии к рассмотрению административного искового заявления Ткачук М.А.

Определением судьи Верховного Суда отказано в передаче кассационной жалобы Ткачук М.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда, с чем не усмотрел оснований для несогласия заместитель Председателя этого суда.

Суды, руководствуясь положениями Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, указали, что действия (бездействие) органов судейского сообщества, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом, не могут быть предметом судебной проверки.

По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 23 (часть 1), 46 (часть 1), 120 (часть 1), 121 (часть 1) и 122 (часть 1) Конституции Российской Федерации постольку, поскольку не позволяют оспаривать в Совет судей

Российской Федерации или Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации либо в судебном порядке решение совета судей субъекта Российской Федерации, устанавливающее в действиях судьи состав дисциплинарного проступка, указывающее на недопустимость в дальнейшем нарушения Кодекса судейской этики.

Позиция Конституционного Суда

КС РФ, изучив представленные материалы, не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

КС РФ указал, что законодательство Российской Федерации, в том числе Закон Российской Федерации от 27 апреля 1993 года № 4866-I «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», предусматривает, что ни одно решение субъекта, наделенного публичными функциями (к каковым относятся и квалификационная коллегия судей), если оно затрагивает права и свободы человека и гражданина, не может быть выведено из сферы судебного контроля, осуществляемого по инициативе гражданина, интересы которого затронуты.

Он также отметил, что могут быть обжалованы в судебном порядке и решения советов судей, в том числе решения советов судей субъектов Российской Федерации, если этими решениями реализуются публичные функции и затрагиваются права и свободы человека и гражданина.

Статья 10 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» исключает возможность наложения советом судей дисциплинарных взысканий на судью, предоставляя право при выявлении признаков дисциплинарного проступка решить вопрос о необходимости передачи в квалификационную коллегия судей соответствующего обращения.

При этом норма части 1 статьи 20 КАС Российской Федерации, определяющая подсудность административных дел судам общей юрисдикции уровня субъектов Российской Федерации, включая административные дела об оспаривании решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации, не ограничивает указанные правомочия граждан и не препятствует оспариванию решений советов судей субъектов Российской Федерации в случае, если этими решениями реализуются публичные функции и нарушаются их права, свободы и законные интересы, создаются

препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возлагаются какие-либо обязанности.

Таким образом, оспариваемое регулирование, примененное судом, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права Ткачук М.А. в указанном в ее жалобе аспекте

Мнение эксперта

Статья 46 Конституции РФ гарантирует право каждого на судебную защиту от действий или бездействия органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц. Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» прямо не предусматривает возможность обжалования в суде решений советов судей субъектов РФ. Закон допускает обжалование только решений квалификационных коллегий судей, согласно статье 26.

Совет судей не имеет права самостоятельно налагать дисциплинарные взыскания на судей. В случае выявления признаков дисциплинарного проступка, совет судей должен рассмотреть вопрос о целесообразности направления соответствующего обращения в квалификационную коллегию судей, которая и принимает решение о дисциплинарной ответственности.

Как следует из материалов дела Совет судей, приняв во внимание характер нарушений, длительный стаж работы судьей Ткачук М.А., и отсутствие у нее ранее дисциплинарных взысканий, постановил не инициировать перед квалификационной коллегией судей вопрос о применении к ней дисциплинарного взыскания.

«Таким образом, КС РФ пришел к выводу, что оспариваемое нормативное положение, примененное в деле, не противоречит конституционным правам Ткачук М.А., как это утверждалось в поданной ею жалобе. Иными словами, суд не установил нарушения конституционных прав заявительницы в связи с применением данного регулирования», - член Союза юристов-блогеров на базе МГЮА при Ассоциации юристов России, Елена Ермохина.

Кроме того, в своих решениях КС РФ неоднократно подчеркивал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты, особенности которых определены, исходя из Конституции Российской

Федерации, федеральными законами, к числу которых относится Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

В соответствии с вышеизложенным КС РФ не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению.

РАПСИ

22.07.2025, Михаил Телехов

Приоритет покупателя: КС о спорах с потерпевшими от мошенников

Обманутый агентом собственник автомобиля и его добросовестный приобретатель — оба могут предъявить права на спорное имущество. Но положение потерпевшего более предпочтительно, поскольку он может предъявить в уголовном процессе гражданский иск. Кроме того, в таких спорах имеет значение, была ли у бывшего владельца цель продать машину и по своей ли воле он заключил договор с посредником. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ**, которым он отказал в рассмотрении жалобы обманутого мошенниками мужчины, чей автомобиль достался добросовестному покупателю.

Деньги за автомобиль не выплатили

Как следует из определения КС РФ, житель Белгорода Александр Баркалов заключил с ООО агентский договор по реализации автомобиля. Автомобиль был продан, но деньги бывшему собственнику выплачены не были. Потом этот автомобиль был продан покупателем другому покупателю, у которого он был впоследствии изъят сотрудниками полиции, признан вещественным доказательством по уголовному делу о мошенничестве и передан признанному потерпевшим Баркалову на хранение.

Мошенники были осуждены. Приговором установлено, что агентский договор был заключен с целью введения Баркалова в заблуждение относительно истинных намерений лиц, которые получили возможность распоряжения его транспортным средством и обратили этот автомобиль в пользу третьего лица на возмездной основе, совершив тем самым хищение упомянутого автомобиля путем обмана.

Согласно приговору, споры о принадлежности вещественных доказательств, являющихся предметами хищения, оставлены на разрешение в порядке гражданского судопроизводства.

Виндикационный иск

Последний покупатель обратился в суд с иском к Баркалову об истребовании названного имущества из его незаконного владения, а потерпевший обратился со встречными требованиями к добросовестному приобретателю и другим лицам о признании всех сделок недействительными.

Первая инстанция встала на сторону заявителя, но в апелляции это решение было отменено и удовлетворен иск покупателя автомобиля.

Суд апелляционной инстанции при этом указал, что Баркалов добровольно передал агенту транспортное средство с необходимым пакетом документов, а также комплект ключей, а неисполнение агентом договорных обязанностей перед ним само по себе не является основанием для вывода о выбытии автомобиля из владения заявителя помимо его воли, что не дает оснований истребовать спорное имущество у добросовестного приобретателя. Эту позицию также заняли и вышестоящие суды.

В итоге Баркалов обратился в КС РФ и попросил проверить конституционность пункта 1 статьи 302 ГК РФ, описывающий обстоятельства, позволяющие истребовать имущество у добросовестного приобретателя, посчитав несправедливым то, что он не может вернуть похищенный мошенниками автомобиль.

Все нуждаются в защите

КС РФ разъяснил, что уголовная ответственность за нарушение права собственности не предполагает восстановления в полном объеме прав потерпевшего и для их защиты предусмотрены другие механизмы. Здесь КС РФ говорит, что защита прав потерпевших основана на статье 52 Конституции РФ. Иначе для широкого круга добросовестных приобретателей (проявляющих при заключении сделки добрую волю, разумную осмотрительность и осторожность) будет существовать риск неправомерной утраты имущества. Здесь КС РФ говорит, что защита прав добросовестных приобретателей основана на статье 35 Конституции РФ во взаимосвязи с ее статьями 45 и 46.

Таким образом, отчуждение вещи агентом затрагивает вопрос о том, права собственника или добросовестного приобретателя должны быть защищены: интересы и одного, и другого в силу указанных положений Конституции РФ нуждаются в защите.

Особенности мошенничества

Далее КС РФ анализирует, что положения оспариваемой нормы предусматривают возможность истребования имущества, если оно было утеряно собственником или лицом, которому было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли, и, напротив, устанавливают невозможность истребовать вещь у добросовестного и возмездного приобретателя, если она выбыла из владения собственника по его воле.

"При этом принципиальное значение в рассматриваемом аспекте приобретает истолкование такого условия допустимости истребования похищенного имущества, как его выбытие из владения собственника помимо его воли, поскольку мошенничество характеризуется таким влиянием на поведенческо-волевую сферу потерпевшего, при котором передача им имущества похитителю приобретает внешние признаки добровольности", — говорится в Определении КС РФ.

Здесь КС РФ ссылается на пункт 1 Постановления Пленума ВС РФ № 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате", где разъяснено, что способами хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество при мошенничестве являются обман или злоупотребление доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо передают имущество или право на него другому лицу либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другим лицом. И при такой трактовке мошенничества, по мнению КС РФ, аргументация об отсутствии воли собственника при выбытии имущества из его владения уже не может приниматься во внимание.

"С учетом этого отсутствуют основания для вывода о том, что любые злонамеренные (подпадающие под признаки хищения по смыслу уголовного законодательства) действия третьих лиц, которым собственник добровольно передал имущество во владение, позволяют безоговорочно рассматривать утрату им владения как произошедшую помимо его воли", — объясняет КС РФ.

Преимущества потерпевшего

КС РФ также отметил, что не являются безусловным основанием для решения вопроса о принадлежности имущества в рассматриваемой ситуации в пользу собственника и положения статьи 52 Конституции РФ об охране прав потерпевших от преступлений.

Как объясняет КС РФ, добросовестный приобретатель, который лишается имущества в случае его возвращения прежнему собственнику, находится, по существу, в том же положении, что и прежний собственник при сохранении имущества за добросовестным приобретателем — любой из них оказывается в рассматриваемой ситуации и без имущества, и без его денежного эквивалента, причем в равной мере с неопределенными перспективами получения этого эквивалента от лица, совершившего мошенничество.

Но при этом КС РФ обращает внимание правоприменителей на то, что положение в подобной ситуации собственника, передавшего свое имущество для реализации агенту, может быть даже более предпочтительным, чем у добросовестного приобретателя, поскольку первый участвует в уголовном процессе в качестве потерпевшего, может предъявлять в нем гражданский иск.

Воля собственника

Анализируя вопрос добровольности собственника во взаимодействии с недобросовестным агентом, КС РФ ссылается на совместные разъяснения Верховного суда РФ и Высшего арбитражного суда (ВАС) РФ о том, что недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли (пункт 39 совместного Постановления Пленума ВС РФ № 10 и Пленума ВАС РФ № 22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав"), а также на пункт обзора судебной практики ВС РФ № 3 (2020), где было дополнительно отмечено, что недействительность сделки по отчуждению имущества, совершенной агентом продавца, а также неисполнение агентом своих обязанностей перед продавцом сами по себе не свидетельствуют о том, что имущество выбыло из владения продавца помимо его воли, и не являются основанием для истребования имущества у добросовестного приобретателя.

"Следовательно, учитывая схожесть обстоятельств в указанных случаях, можно констатировать существование в

правоприменительной практике сложившегося подхода к квалификации передачи имущества в целях его последующей реализации при участии посредника как выбытия этого имущества из владения по воле собственника. Причем данный вывод не зависит от того, какую уголовно-правовую квалификацию получили эти отношения в части определения предмета хищения (само имущество или вырученные от его реализации денежные средства)", — считает КС РФ.

Цель потерпевшего

При этом КС РФ подчеркнул, что такое понимание оспариваемого положения не препятствует тому, чтобы дифференцировать случаи, когда обман или злоупотребление при совершении мошенничества относится к цели, с которой передача владения совершается потерпевшим лицом (то есть, когда лицо осознанно и по своей воле передает имущество во владение, однако цели такой передачи недостижимы вследствие обмана или злоупотребления доверием), или относится непосредственно к самой передаче владения независимо от целей такой передачи (когда лицо не имело намерений передавать имущество во владение, но сделало это под влиянием обмана или злоупотребления доверием).

"Если в первом случае передача имущества потерпевшим-собственником может оправдывать предпочтение сохранения имущества за добросовестным приобретателем, то во втором случае, если судом установлено, что воля потерпевшего-собственника, направленная на передачу вещи независимо от целей такой передачи, была сформирована под влиянием обмана или злоупотребления доверием, то такая передача не должна расцениваться как совершенная по воле этого лица", — разъясняет КС РФ в своем определении.

Таким образом, оспариваемая норма, по мнению КС РФ, не может рассматриваться в качестве нарушающего конституционные права Баркалова, в деле которого судами не было поставлено под сомнение то обстоятельство, что он осознанно и по своей воле передал автомобиль, являвшийся предметом спора, во владение другого лица.

Адвокатская газета

22.07.2025, Анжела Арстанова

КС не принял жалобу на норму о возврате денег за товар из-за невозможности его использовать

Суд напомнил: для обращения к нему необходимо подтверждение, что именно оспариваемое положение Закона о защите прав потребителей послужило безусловным основанием для взыскания с продавца стоимости товара ненадлежащего качества

Одна из экспертов «АГ» отметила: отказ в принятии жалобы свидетельствует о том, что пока **КС РФ** не готов вмешиваться в решение данной проблемы и корректировать либо же подтверждать ранее изложенный подход ВС РФ. Другой полагает, что в текущих экономических реалиях, когда потребитель «заработал» на споре сумму, в пять раз превышающую размер его затрат на момент приобретения спорного автомобиля, суды могли бы изменить подход по аналогичным спорам. Третья подчеркнула, что заявитель требует от КС РФ толковать закон в отрыве от конкретного дела, однако тот не осуществляет абстрактный нормоконтроль.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1838-О от 3 июля по жалобе на абз. 11 п. 1 ст. 18 «Права потребителя при обнаружении в товаре недостатков» Закона о защите прав потребителей.

Гражданин М. купил за 2,4 млн руб. автомобиль, импортером которого на территории РФ является ООО «Ягуар Ленд Ровер». В период гарантийного срока на автомобиле силами официального дилера неоднократно устранялись производственные недостатки, что послужило основанием для обращения М. с иском о защите прав потребителей.

Решением Кировского районного суда г. Самары от 2 мая 2023 г. предъявленный к обществу «Ягуар Ленд Ровер» иск был частично удовлетворен. В пользу истца были взысканы: уплаченная по договору купли-продажи автомобиля денежная сумма в размере 2,4 млн руб.; разница между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения требования в размере 4,5 млн руб.; неустойка в размере 6,9 млн руб.; неустойка со дня, следующего за днем вынесения решения суда, до момента фактического исполнения обязательств, из расчета 1% от цены товара (6,9 млн руб.) за каждый день просрочки; компенсация морального вреда в размере 5 тыс. руб.; штраф в размере 3,4 млн руб.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили данное решение без изменений.

Разрешая иск в части взыскания стоимости товара, суды, оценив представленные сторонами доказательства и приняв во внимание выводы судебной экспертизы, исходили из того, что истцом был приобретен технически сложный товар, имеющий существенный производственный недостаток, и это не было опровергнуто ответчиком. Кроме того, кассация дополнительно указала, что вопреки доводам ответчика невозможность пользоваться технически сложным товаром в течение более 30 дней в любом году гарантийного срока вследствие устранения различных недостатков, каждый из которых не обязательно должен быть существенным, является самостоятельным основанием для удовлетворения требования потребителя об отказе от договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар денежной суммы.

Впоследствии ООО «ВСКД Премиум» (новое наименование общества «Ягуар Ленд Ровер») обратилось с жалобой в Конституционный Суд, в которой оспаривало конституционность абз. 11 п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей. Как полагает заявитель, оспариваемая норма не соответствует Конституции в той мере, в какой в силу содержащейся в ней неопределенности она предполагает удовлетворение требований потребителя в связи с невозможностью использования товара в совокупности более чем 30 дней не в течение каждого года гарантийного срока, как это следует из его буквального текста, а в течение любого года гарантийного срока, как это следует из его истолкования, примененного судом в деле общества.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС пояснил, что согласно ст. 96 и 97 Закона о Конституционном Суде РФ юридическое лицо вправе обратиться в КС с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод и такая жалоба признается допустимой, если имеются признаки нарушения прав и свобод заявителя в результате применения оспариваемого нормативного акта в конкретном деле с его участием. Необходимым основанием для рассмотрения дела и вынесения по нему итогового решения в виде постановления служит обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции нормативный акт, примененный в деле заявителя. Суд уточнил, что если оспариваемый нормативный акт затрагивает права и

свободы, но причин полагать, что именно он послужил основанием для отказа в удовлетворении правовых притязаний заявителя в его конкретном деле, не имеется, жалоба не может быть принята КС к рассмотрению.

Как указано в определении, из судебных решений по делу заявителя следует, что, отклоняя его доводы и возражения против иска, суды исходили в том числе из отсутствия доказательств возможности и допустимости использования автомобиля, в котором выявлен существенный недостаток, что фактически стало самостоятельным основанием для удовлетворения требований потребителя в соответствующей части. Тем самым представленные материалы не подтверждают, что именно оспариваемое положение Закона о защите прав потребителей послужило безусловным основанием для взыскания с «ВСКД Премиум» стоимости товара ненадлежащего качества. При таких обстоятельствах, пояснил Конституционный Суд, оценка конституционности данного законоположения означала бы его проверку в порядке абстрактного нормоконтроля, чего по жалобе юридического лица КС делать не вправе в силу требований ст. 125 Конституции и ст. 3 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». Наличие подобного рода обстоятельств явилось поводом для отказа в принятии обращения к рассмотрению.

Юрист Дарья Петрова отметила, что еще в 2016 г. такой существенный недостаток технически сложного товара, как «невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем 30 дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков», был истолкован Верховным Судом как «невозможность использования товара в течение любого года гарантийного срока в совокупности более чем 30 дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков» (п. 8 Обзора судебной практики ВС РФ № 4 (2016), утв. Президиумом ВС РФ 20 декабря 2016 г.). «Как только это разъяснение появилось, все юристы стали говорить о том, что оно противоречит “букве закона”. Но высшая судебная инстанция последовательно не отменяла и не изменяла свой подход, а лишь подтверждала его в новых судебных актах. Наконец, эта проблема дошла до Конституционного Суда. Но он в какой-то мере уклонился от ее решения. Определение является отказным: жалоба заявителя не

была принята к рассмотрению. Это значит, что пока КС РФ не готов вмешиваться в решение этой проблемы и корректировать либо же подтверждать подход ВС», – полагает эксперт.

Дарья Петрова подчеркнула: для практики это означает то, что позиция ВС РФ остается актуальной – именно на нее нужно ориентироваться при ведении соответствующих судебных споров. По мнению эксперта, этот подход очень четко укладывается в пропотребительскую направленность судебной практики разрешения споров с участием граждан. «Выиграть спор, инициированный потребителем, сегодня становится все сложнее и сложнее. Отчасти это связано с изначальной жесткостью Закона о защите прав потребителей, но в большей мере это обусловлено постоянно усиливающимся трендом судов защищать потребителя даже тогда, когда это может быть объективно чрезмерно и нецелесообразно», – заметила она.

Директор компании «Мой Семейный Юрист» Леонид Титов считает, что проблема, затронутая заявителем в обращении в КС, действительно существует. Он отметил, что ВС РФ данный вопрос включил не только в упомянутый Обзор судебной практики от 2016 г., но также и в Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23 октября 2024 г.). При этом, как отметил эксперт, суды сходятся на том, что указанная в законе формулировка относится ко всему гарантийному сроку, а не к отдельному календарному году возникновения претензий. По мнению Леонида Титова, с учетом того что вопрос дважды попал в обзоры судебной практики, можно говорить о том, что норма сформулирована неоднозначно как для продавца, так и для потребителя и с учетом особенностей Закона о защите прав потребителя будет и дальше трактоваться в пользу потребителя. «На данный момент существует устоявшаяся практика по аналогичным спорам, которая подкреплена позицией ВС РФ. Несмотря на это, полагаю, что в текущих экономических реалиях, когда потребитель “заработал” на споре сумму, в пять раз превышающую размер его затрат на момент приобретения спорного автомобиля, пользуясь рассматриваемой нормой и иными положениями Закона о защите прав потребителя, суды могли бы изменить подход по аналогичным спорам, чтобы сохранить субъект экономической деятельности», – подчеркнул он.

Юрисконсульт Анна Саруханян отметила, что проблема, поднятая заявителем, выходит за рамки конкретно рассматриваемого спора. Эксперт полагает, что в текущей редакции при существующей судебной практике оспариваемая норма потенциально не соответствует Конституции РФ, но данное несоответствие не столь явное, чтобы КС РФ в рамках данного дела признал норму противоречащей Основному Закону.

«Если говорить о том, в чем заключается потенциальное несоответствие, то стоит обратить внимание, что согласно норме формулировка “в течение каждого года” означает повторяющееся условие, привязанное ко всем годам гарантийного срока. Однако правоприменительная практика, трактуя ее как “в любом году”, расширяет смысл нормы, что автоматически расширяет и рамки ответственности продавца. Формулировка “в течение каждого года” требует от потребителя, чтобы товар был доступен к использованию более 30 дней в каждом гарантийном году подряд. Если хотя бы в одном году простой был менее 30 дней, то право на возврат по этому основанию отсутствует, что значительно сужает круг случаев, когда можно отказаться от товара. При формулировке “в течение любого года” не имеет значения, что в другие годы товар мог функционировать исправно, и это, безусловно, облегчает возврат товара и защиту потребительских прав при серьезных сбоях хотя бы в одном из периодов. В связи с чем и возникает определенный перевес прав у потребителя по сравнению с продавцом», – считает Анна Саруханян.

Эксперт полагает обоснованным решение Суда об отказе в принятии жалобы, так как оспариваемая норма не была единственным и неоспоримым основанием для удовлетворения требований истца. Анна Саруханян подчеркнула, что заявитель требует от КС РФ толковать закон в отрыве от конкретного дела, однако КС РФ не осуществляет абстрактный нормоконтроль по жалобам лиц исключительно в рамках конкретных дел, где норма нарушает их права. Таким образом, жалоба касалась непосредственно толкования нормы, а не применения ее в конкретном рассматриваемом споре, заявитель не доказал, что причиной удовлетворения требований стала именно оспариваемая норма, соответственно, нет подтверждения нарушенного права, резюмировала эксперт.

Адвокатская газета

25.07.2025, Марина Нагорная

КС не принял жалобу жителя Израиля на невозможность дать показания в качестве обвиняемого по ВКС

Суд счел, что участие лица, находящегося за пределами России, в предъявлении ему обвинения и в даче показаний в качестве обвиняемого по ВКС ставило бы его в привилегированное положение по отношению к другим обвиняемым, поощряя уклонение их от органов предварительного расследования

Один из экспертов «АГ» обратил внимание, что УПК РФ не содержит правовых норм, ограничивающих возможность проведения допроса в отношении лиц, находящихся в федеральном или международном розыске, как и указаний на необходимость при проведении допроса посредством ВКС использовать национальное оборудование и программное обеспечение. Другой заметил, что у обвиняемого в рассматриваемом деле имеется защитник по соглашению, который занимает весьма активную позицию, обеспечивая тем самым возможность реализации доверителем права на квалифицированную юридическую помощь.

17 июля Конституционный Суд вынес Определение № 1840-О/2025, по жалобе жителя Израиля на нарушение его конституционных прав п. 3 ч. 2 ст. 38 «Следователь», ст. 189.1 «Особенности проведения допроса, очной ставки, опознания путем использования систем видео-конференц-связи» и ст. 453 «Направление запроса о правовой помощи» УПК РФ, поскольку в совокупности они не позволяют проживающему за пределами России обвиняемому дать показания дистанционно.

Артем Манилов был объявлен в розыск, в отношении него принято решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу заочно. Его обвиняют в мошенничестве и организации преступного сообщества по ч. 4 ст. 159 и ч. 1 ст. 210 УК РФ.

Утверждая, что он выехал в Израиль задолго до возбуждения уголовного дела, проживает легально там и от органа следствия не скрывается, Артем Манилов обратился через своего защитника к следователю с ходатайством о даче посредством видео-конференц-связи показаний по выдвинутому обвинению, текст которого он получил от своих защитников. Постановлением следователя в

удовлетворении ходатайства было отказано, с чем согласился руководитель следственного органа, рассмотревший жалобу стороны защиты. Защитник Артема Манилова провел на территории Израиля опрос своего подзащитного, личность и подпись которого были удостоверены нотариусом, и заявил следователю ходатайство о приобщении результатов опроса к материалам уголовного дела, но и это ходатайство следователь отклонил.

С решениями, принятыми по указанным ходатайствам, согласились суд, рассмотревший в предусмотренном ст. 125 УПК порядке жалобу защитника, и вышестоящие суды, отклонившие доводы соответствующих жалоб. При этом суды приняли во внимание позицию следователя о том, что местонахождение Артема Манилова не установлено, а также сослались на то, что проведение следственных действий по собиранию тех или иных доказательств определяется следователем исходя из его процессуальной самостоятельности. Права же обвиняемого обеспечены имеющейся у него возможностью в любой момент явиться к следователю и дать показания, а равно и участием его защитника в деле. Дополнительно судами отмечено, что действующее законодательство исключает проведение дистанционных следственных действий с использованием оборудования и программного обеспечения, не принадлежащих российским правоохранительным органам, т.е. дистанционный допрос лица, находящегося в другом государстве, законом не предусмотрен.

В связи с этим Артем Манилов попросил Конституционный Суд признать п. 3 ч. 2 ст. 38, ст. 189.1 и ст. 453 УПК не соответствующими Конституции, поскольку они позволяют следователю отказать обвиняемому, проживающему за пределами России и объявленному в розыск, в обеспечении права давать объяснения и показания по выдвинутому в отношении него обвинению, возражать против обвинения, представлять доказательства в свою защиту.

Изучив доводы жалобы, КС пришел к выводу об отсутствии оснований для принятия ее к рассмотрению. Он указал, что для использования обвиняемым принадлежащих ему процессуальных прав и реализации имеющихся у него возможностей защиты своих законных интересов ему необходимо соблюдать предусмотренные уголовно-процессуальным законом процедуры, включая очное участие в производстве по уголовному делу. Скрываясь от следствия и суда, обвиняемый не только препятствует достижению задач правосудия, но

и сознательно ограничивает свои права, отказывается от реализации данных ему законом возможностей. При этом уклонение от правосудия – с учетом конституционного принципа равенства и обязанности соблюдать Конституцию и законы – не может считаться правомерным поведением, а потому и служить основанием для предоставления скрывшимся, т.е. нарушившим процессуальную обязанность являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд и создающим препятствия правосудию, обвиняемым дополнительных прав и гарантий по сравнению с теми обвиняемыми, которые не пренебрегают требованиями уголовно-процессуального закона. Иное означало бы поощрение злоупотребления правом со стороны обвиняемого и получение последним преимуществ вследствие своего недобросовестного поведения, в том числе применительно к даче показаний с отступлением от установленного законом порядка, хотя бы это и касалось защиты от обвинения.

КС отметил, что ст. 189.1 УПК дает возможность использовать для проведения допроса, очной ставки и опознания лишь такие системы видео-конференц-связи, которыми располагают государственные органы, осуществляющие предварительное расследование в России, при наличии для этого технической возможности и с учетом установленных данной статьей особенностей. В частности, по письменному поручению следователя или дознавателя, в чьем производстве находится уголовное дело, следователь или дознаватель по месту нахождения участников проводимого дистанционно следственного действия организует их участие, берет от них подписку о разъяснении прав, обязанностей, ответственности и порядка производства следственного действия, а также об оглашении им протокола следственного действия и в течение 24 часов направляет ее с приобщенными к ней материалами инициатору поручения. При этом УПК не предусматривает допрос лица, находящегося в межгосударственном или международном розыске, по предъявленному обвинению заочно или дистанционно – с использованием систем видео-конференц-связи вне пределов России.

Что касается проведения следственных или иных процессуальных действий на территории иностранного государства, в том числе допроса, то они производятся компетентным органом или должностным лицом иностранного государства в соответствии с международным договором России, международным соглашением или

на основе принципа взаимности и исключительно по запросу, направляемому в установленном порядке по инициативе суда, прокурора, следователя, руководителя следственного органа или дознавателя, указал Суд.

КС отметил, что по смыслу его правовой позиции, изложенной в ряде решений, в том числе в постановлениях от 25 марта 2008 г. № 6-П/2008 и от 26 февраля 2010 г. № 4-П/2010, однородные по своей природе отношения должны в силу принципа юридического равенства регулироваться схожим образом. Потому и собирание доказательств по уголовному делу, проведение следственных и иных процессуальных действий, проверка и оценка их результатов предполагают соблюдение единых правил и условий, закрепленных в уголовно-процессуальном законе, процедуры которого распространяются в общем случае на территорию России.

Тем самым основания и порядок производства допроса обвиняемого, обеспечение его права давать объяснения и показания по выдвинутому обвинению, возражать против него, представлять доказательства в свою защиту подчинены единым правилам и условиям, установленным законом. Поскольку по смыслу ст. 172, 173 и 189.1 УПК в их взаимосвязи они не предполагают предъявления обвинения и допроса обвиняемого путем использования систем видео-конференц-связи, постольку не предполагается и выполнение данных процессуальных действий в рамках правовой помощи в соответствии с требованиями ст. 453 этого Кодекса. Участие лица, находящегося за пределами России, в том числе объявленного в розыск, в предъявлении ему обвинения и в даче показаний в качестве обвиняемого посредством видео-конференц-связи вело бы к отступлению от конституционного принципа равенства перед законом и судом, ставило бы его в привилегированное положение по отношению к другим обвиняемым, поощряя уклонение их от органов предварительного расследования, как и представление письменного пояснения по существу обвинения не может подменять надлежащий порядок проведения допроса обвиняемого, заключил Суд.

Таким образом, ст. 189.1 и 453 УПК, а равно и п. 3 ч. 2 ст. 38 этого Кодекса не содержат положений, ограничивающих права обвиняемого давать объяснения и показания по выдвинутому в отношении него обвинению, возражать против обвинения, представлять доказательства в свою защиту в установленном законом

порядке, а потому не могут расцениваться как нарушающие права заявителя в обозначенном в его жалобе аспекте, резюмировал КС.

В комментарии «АГ» адвокат, председатель ЛОКА «ЗАКОННИКЪ» Ростислав Зимин отметил, что выводы, изложенные в определении Конституционного Суда, в очередной раз являются примером поверхностной казуистики. «Оценивая возможность реализации процессуальных прав лица, находящегося в международном розыске, судьи Конституционного Суда вместо детального разбора частного случая, в котором, по моему мнению, имеет место правовая неопределенность в вопросе обеспечения права на защиту, ограничились лишь ссылкой на ранее данные разъяснения и указания на отсутствие механизмов территориальной юрисдикции, позволяющих разрешить вопрос, поставленный заявителем в жалобе», – указал он.

Особый интерес у Ростислава Зимина вызвала позиция Конституционного Суда, касающаяся возможности осуществления уголовной защиты в случае нахождения лица в международном или федеральном розыске. В частности, судьи пришли к выводу, что наличие права на защиту ставится в зависимость от факта нахождения лица в розыске, что свидетельствует о недобросовестном поведении лица и автоматически лишает его права на защиту, в том числе и путем дачи показаний с использованием системы ВКС. «К указанному выводу следует отнести максимально критически, поскольку он противоречит установленным в ч. 1 ст. 49 Основного Закона постулату о том, что человек считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет установлена вступившим в законную силу приговором суда. Это означает, что даже в случае нахождения лица в федеральном или международном розыске государства, применяя территориальные и экстерриториальные механизмы, обязаны обеспечить указанному лицу возможность любыми средствами реализовывать свое право на защиту от предъявленного обвинения, в том числе с использованием средств ВКС, что также предусмотрено Всеобщей декларацией прав человека», – пояснил адвокат.

Он добавил: ссылка Конституционного Суда на то, что проведение процессуальных действий возможно лишь с использованием оборудования и программного обеспечения российских правоохранительных органов, является несостоятельной и представляет собой подмену понятий. «Положения ст. 189.1 УПК

действительно содержат указание на то, что допрос в рамках уголовного дела может быть проведен с использованием ВКС государственных органов, осуществляющих уголовное преследование. Вместе с тем буквальное толкование диспозиции правовой нормы позволяет прийти к выводу, что для проведения допроса с использованием системы ВКС необходимо, чтобы в распоряжении правоохранительных органов лишь имелась такая техническая возможность. При этом действующий УПК не содержит правовых норм, ограничивающих возможность проведения допроса в отношении лиц, находящихся в федеральном или международном розыске, как и указаний на необходимость при проведении допроса посредством ВКС использовать национальное оборудование и программное обеспечение, как на это указал Конституционный Суд», – заключил Ростислав Зимин.

Адвокат, старший партнер МКА «Ионцев, Ляховский и партнеры» ILP Legal Максим Ионцев заметил, что ситуация, ставшая предметом рассмотрения КС РФ, довольно типична: некто, объявленный в розыск по уголовному делу, пытается дистанционно организовать свою защиту. «Как справедливо заметил КС, уголовное судопроизводство осуществляется при непосредственном очном участии соответствующего лица, а возможность использования каких-либо альтернативных способов сбора и представления доказательств предоставляла бы скрывшемуся от следствия и суда неоправданные преимущества. Кроме того, у обвиняемого в рассматриваемом деле имеется защитник по соглашению, который занимает весьма активную позицию, обеспечивая тем самым возможность реализации обвиняемым права на квалифицированную юридическую помощь», – указал он.

Максим Ионцев заметил: процесс доказывания по уголовному делу строго регламентирован УПК РФ, какие-либо отступления от правил Кодекса ожидаемо повлекут недопустимость соответствующих доказательств. Вместе с тем в силу ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу. «В этой связи опрос адвоката, представленный для приобщения к материалам дела, полагаю, был отклонен следователем необоснованно. В перспективе это может

привести к отмене приговора по формальным основаниям, но к компетенции КС РФ данные вопросы не относятся», – указал адвокат. Он добавил, что в целом позиция Конституционного Суда представляется обоснованной и отвечающей принципам справедливости, законности и разумности.

РАПСИ

30.07.2025, Михаил Телехов

КС подтвердил ответственность депутатов за распространение фейков

Конституционный суд (КС) РФ подтвердил, что муниципальный депутат несет уголовную ответственность за публичное распространение фейков, а его статус только ужесточает наказание, поскольку деяние уже совершено с использованием служебного положения. Об этом говорится в изученном РАПСИ Постановлении КС РФ № 1260-О, которым было отказано муниципальному депутату Алексею Горинову в рассмотрении его жалобы.

Отправили в колонию

Как следует из Определения КС РФ, муниципальный депутат Алексей Горинов на в ходе заседания муниципального совета публично в устной форме распространил заведомо ложную информацию об использовании Вооруженных сил РФ в ходе проведения специальной военной операции. После чего в отношении него было возбуждено уголовное дело и направлено в суд. В итоге в июле 2022 года приговором районного суда (с учетом изменений, внесенных апелляционным определением городского суда) он был признан виновным в публичном распространении заведомо ложной информации об использовании Вооруженных сил РФ и ему было назначено наказание в виде 6 лет 11 месяцев в колонии, а кроме того он был лишен на четыре года права занимать должности в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях. В кассационном порядке приговор оставлен без изменения, при этом суд отклонил доводы стороны защиты о недопустимости осуждения Горинова за высказывания политического характера в ходе осуществления его деятельности как муниципального депутата.

Поэтому Горинов попытался оспорить в КС РФ статью 207.3 Уголовного кодекса РФ, частей 1 и 9 статьи 40 "Статус депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления" Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Он посчитал их противоречащими Конституции РФ, поскольку они допускают привлечение депутата представительного органа местного самоуправления к уголовной ответственности за высказывания, сделанные в рамках осуществления полномочий, а также позволяют признавать статус депутата как квалифицирующий признак преступления, характеризующий использование служебного положения.

Парламентский иммунитет

Как разъяснил КС РФ, если гражданин, осуществляя свои права и свободы, нарушает права и свободы других лиц и такое нарушение (независимо от того, направлено оно против конкретных лиц или против общественного порядка в целом) носит общественно опасный и противоправный характер, то виновный может быть привлечен к ответственности, которая преследует цель охраны публичных интересов. "При этом значение имеет не только форма выражения своих убеждений, но и способы распространения информации, а также ее содержание", — отмечает КС РФ.

Далее КС РФ сказал, что депутата при осуществлении им своих полномочий нельзя привлечь к уголовной или административной ответственности за высказанное мнение, за выступления в парламенте и позицию, выраженную при голосовании, за разработку и представление инициативных документов. Но при этом КС РФ подчеркнул, что в силу общеправового принципа недопустимости злоупотребления правом неприкосновенность не может служить основанием освобождения от ответственности за публичные оскорбления, клевету и другие подобные им несовместимые с предназначением данного института и со статусом депутата правонарушающие деяния.

"Парламентский иммунитет не допускает освобождения депутата от ответственности за совершенное правонарушение, в том числе уголовное, если такое правонарушение совершено не в связи с осуществлением собственно парламентской деятельности. Расширительное понимание неприкосновенности искажало бы

публично-правовой характер парламентского иммунитета", — говорится в определении КС РФ.

Также КС РФ пояснил, что оспариваемая норма УК РФ устанавливает уголовную ответственность за публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об использовании Вооруженных сил РФ, и усиливает такую ответственность за то же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

При этом, по мнению КС РФ, использование для публичного распространения заведомо ложной информации возможностей, которые обусловлены полномочиями депутата, не только привлекает повышенное внимание к этой информации, но и создает дополнительные условия для восприятия ее как достоверной, и, соответственно, также предполагает большее доверие граждан к соответствующим сообщениям, что, в свою очередь, дает федеральному законодателю основания закреплять в оспариваемом законоположении усиленную уголовную ответственность за деяния, совершенные депутатом.

В итоге КС РФ указал, что оспариваемыми нормами не ставится под сомнение возможность выражать собственное мнение по поводу деятельности Вооруженных сил РФ, в том числе указывать на наличие недостатков, если это не сопряжено с умышленным распространением ложных сведений.

Таким образом, КС РФ сделал вывод, что оспариваемые нормы не могут расцениваться как противоречащие конституционным основам парламентской деятельности, конституционным гарантиям неприкосновенности депутатов и конституционным принципам уголовной ответственности и как нарушающие конституционные права, перечисленные в жалобе заявителя. Поэтому жалоба Горинова не была принята к рассмотрению.

РБК

29.07.2025, Вера Лунькова

КС уточнил порядок расчета платы за вывоз мусора в частных домах

Плата за вывоз мусора рассчитывается исходя из площади, а не числа проживающих. Разъяснение высшей судебной инстанции

потребовалось в связи со спором жителей частных домов с оператором по сбору отходов

Плата за вывоз мусора рассчитывается исходя из общей площади жилого помещения независимо от того, где проживает гражданин — в индивидуальном доме или в квартире, так как установить, в каком объеме каждый пользуется этой услугой, невозможно. Об этом сообщает Российское агентство правовой и судебной информации (РАПСИ) со ссылкой на разъяснение Конституционного суда России.

История вопроса

Согласно материалам дела, собственники частных домов подали иск на действия регионального оператора по сбору твердых коммунальных отходов (ТКО). Они утверждали, что он неправильно рассчитывает плату за услуги, основываясь на общей площади их домов, указанной в реестре недвижимости, и требовали пересчета по количеству проживающих в домах людей и штрафа с ТКО. Однако суд первой инстанции и вышестоящие суды отклонили их требования. Собственники с таким решением не согласились и обратились в Конституционный суд.

Что постановил Конституционный суд

Конституционный суд изучил дело и не нашел оснований для принятия жалобы. Он отметил, что действующее законодательство четко определяет, как рассчитывается плата за коммунальные услуги, и что использование общей площади помещений для этих расчетов является законным. КС подчеркнул, что такой подход обеспечивает равные условия для всех владельцев жилья и учитывает специфику услуги по обращению с коммунальными отходами. В итоге Конституционный суд не нашел нарушений в оспариваемых нормах и отказал в рассмотрении жалобы.

В феврале 2025 года сообщалось, что расходы за вывоз мусора из подмосковных садовых товариществ в среднем возросли вдвое. В отдельных случаях рост оказался еще больше — почти в пять раз. Связано это с новыми правилами расчета за вывоз твердых коммунальных отходов.

Аналогичные материалы: Life.ru, Царьград, URA.RU, Smotrim.ru, Комсомольская правда, Взгляд.ру, Кубанские новости, Политсовет, Экоправда и др.

РАПСИ

28.07.2025, Михаил Телехов

Изменение профиля приватизированных соцобъектов может повлечь их изъятие — КС

Обязанность использовать приватизированную медсанчасть по ее профилю не прекращается и после передачи права собственности другому лицу, и ее несоблюдение может стать поводом для изъятия имущества. При этом сам момент перехода права собственности не является критерием для определения момента начала течения срока исковой давности. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении № 913-О/2025 **Конституционного суда (КС) РФ**, которым было отказано в рассмотрении жалобы ООО «Мираж», являвшимся ответчиком по иску прокурора.

Интересы публичного собственника

Как следует из материалов, в 1994 году был утвержден план приватизации государственного подшивникового завода с созданием на его основе акционерного общества открытого типа (АООТ), в состав имущества которого среди прочего были включены находившиеся на балансе приватизируемого предприятия два здания его медико-санитарной части (МСЧ), что допускалось, если она была исключительно ведомственной и не обслуживала жителей региона (в соответствии с указом Президента РФ от 10 января 1993 года № 8 «Об использовании объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения приватизируемых предприятий», утратившим силу в 2003 году). При этом оговаривалось, что профиль использования указанных объектов подлежал обязательному сохранению.

В 1996 году АООТ сменило наименование на ОАО «Саратовский подшивниковый завод», а в 2006 году создало дочернее предприятие — ООО «Парацельс» и внесло в качестве вклада в его уставный капитал упомянутые здания медико-санитарной части. В 2012–2013 годах была проведена реорганизация «Парацельса» и оно было разделено. Объекты МСЧ перешли в его собственность.

В 2022 году, сославшись на несоблюдение требований вышеупомянутого указа Президента РФ в части использования зданий, первый заместитель прокурора Саратовской области обратился с иском об истребовании спорных зданий и соответствующих

земельных участков из незаконного владения ООО «Мираж» и передачи их в собственность Саратовской области. Данный иск был удовлетворен решением Арбитражного суда Саратовской области. Ответчики заявляли о пропуске срока исковой давности. Но суды вышестоящих инстанций пришли к мнению о необходимости исчисления этого срока с момента завершения прокуратурой проверки, выявившей допущенные нарушения, а также указали на то, что применение сроков исковой давности для легализации имущества, приобретенного в ущерб интересам публичного собственника, недопустимо.

В итоге ООО «Мираж» обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность статей 195 и 196, пункта 1 статьи 197, пункта 1 и абзаца второго пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса (ГК) РФ, регулирующих вопросы применения срока исковой давности и начала его течения. По его мнению, установленные ими правила о сроках исковой давности не применяются в отношении исков прокуроров, направленных на изъятие имущества из частной собственности в интересах публично-правовых субъектов.

Аффилированные собственники

КС РФ разъяснил, что момент, когда публично-правовому образованию стало или должно было стать известно о нарушении своих прав, определяется судом с учетом всей совокупности фактических обстоятельств, поэтому таковым не обязательно является дата перехода соответствующего объекта из публичной собственности в частную в ходе приватизации. Именно эти критерии начала течения срока исковой давности применимы и в случаях, когда иск в защиту интересов публично-правового образования был заявлен прокурором (пункт 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 марта 2012 года № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности»).

Также КС РФ пояснил, что переход права собственности на объект социально-культурного или коммунально-бытового назначения от лица, его приватизировавшего, к новому собственнику сам по себе не может рассматриваться ни как момент прекращения действия условия об использовании имущества по назначению, ни как критерий, влияющий на течение срока исковой давности.

«То же касается и последующих переходов прав на данный объект, тем более когда соответствующее имущество передается лицу, созданному предшествующим собственником или в результате реорганизации последнего либо иным образом с ним аффилированному», — говорится в определении КС РФ.

При этом КС РФ отметил, что обстоятельства нарушения обязанности сохранять назначение объекта устанавливаются судом в каждом конкретном деле с учетом всей совокупности фактических обстоятельств, включая законность и добросовестность поведения владельца такого объекта в динамике изменения состояния социальной инфраструктуры в субъекте РФ или на территории муниципального образования.

Агентство правовой информации

29.07.2025

Государство отказалось от выплат жертвам советских предприятий

Капитализация возмещения вреда потерпевшим от несчастных случаев на производстве до 2002 года не предусматривалась, обязательства в случае банкротства таких работодателей к государству не переходят. Решение по такому делу принял **Конституционный суд России**.

Иск против Социального фонда России подал бывший слесарь-ремонтник Клиновского завода телефонной аппаратуры Вячеслав Сорокин. В 1974 году он получил травму, обернувшуюся переломом одного пальца и ампутацией ногтевой фаланги другого. Во время срочной службы в армии поврежденный палец также ампутировали. После демобилизации пострадавший вынужден был дать подписку о неразглашении государственной тайны и в течение четверти века за выплатами возмещения не общался.

После обращения в бюро медико-социальной экспертизы утрату профессиональной трудоспособности Вячеслава Сорокина оценили в 30 процентов и назначили бессрочную ежемесячную страховую выплату.

Однако в связи с банкротством ОАО «Восход» (так после приватизации стал именоваться Клиновский завод телефонной аппаратуры) потерпевший потребовал выплату за все прошедшие 25

лет. Он ссылался на принятый в 2022 году закон о несостоятельности, согласно которому возмещение причинения вреда жизни или здоровью относится к первой очереди. При этом устанавливается специальный порядок капитализации и переход обязанностей выплачивать соответствующие суммы к Российской Федерации.

Но служители Фемиды не усмотрели причины, по которым истец не мог обратиться за выплатами непосредственно после получения травмы. «Доказательств того, что право Сорокина В.А. на обращение за назначением ежемесячных страховых выплат после наступления страхового случая в 1974 году было нарушено по вине работодателя (Клинцовского завода телефонной аппаратуры) либо ответчиком по делу (Социальный фонд России), не установлено», – констатировал районный суд, отклоняя иск экс-работника.

Брянский областной суд также напомнил, что действующее законодательство не предусматривает предоставления потерпевшему на производстве одновременно ежемесячной страховой выплаты и капитализированных платежей. «Выплаты за период с 1974 по 2001 год капитализированы не были, обязательство должника к Российской Федерации не перешло. Обеспечение Сорокина В.А. по страхованию в связи с несчастным случаем на производстве осуществляется в полном объеме с момента обращения», – заключила и кассационная коллегия.

В Конституционном суде России Вячеслав Сорокин оспаривал норму Гражданского кодекса РФ, гарантирующую, по мнению истца, полное возмещение причиненного вреда. Однако высшая инстанция пришла к выводу, что она «не регламентирует осуществление выплаты капитализированных повременных платежей за счет средств федерального бюджета». «И не может расцениваться в качестве нарушающей в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявителя», – отмечается в определении №1634-О/2025.

Справка

Федеральная служба по труду и занятости в 2024 году расследовала 15,1 тысячи несчастных случаев на производстве, в том числе гибель 1,4 тысячи работников. Коэффициент общего производственного травматизма оценивается в 1,04, со смертельным исходом – 0,05.

В 1975 году коэффициент общего травматизма достигал 9,4, смертельного – 0,17.

Об обращениях в Конституционный Суд

Коммерсантъ

01.07.2025, 21:16, Анастасия Корня

Рыцарь печального опыта

Борис Надеждин оспорил в КС законы о выборах президента на собственном примере

Участник президентских выборов-2024 Борис Надеждин пожаловался в Конституционный суд (КС) на правила сбора и проверки подписей в поддержку кандидата в президенты. Отталкиваясь от своего предвыборного опыта, он считает слишком жесткими требования к предельно допустимой доле «брака» в автографах и к количеству подписей, которые кандидат может представить сверх необходимого минимума. Политик также оспаривает форму заключения эксперта, на основании которого подписи признаются недостоверными, и требования к списку сборщиков подписей.

В своей жалобе Борис Надеждин оспаривает сразу несколько норм законов «Об основных гарантиях избирательных прав» и «О выборах президента РФ», регламентирующих порядок сбора и проверки подписей в поддержку кандидата. Об этом он сообщил на своем сайте. Жалоба находится на предварительном изучении, следует из данных электронной картотеки КС.

Напомним, что партия «Гражданская инициатива» выдвинула господина Надеждина кандидатом в президенты на выборах 2024 года. Для регистрации ему требовалось собрать не менее 100 тыс. подписей избирателей, но не более 2,5 тыс. в одном регионе. Всего он сдал в Центризбирком (ЦИК) 105 тыс. автографов (это предельно допустимое количество), хотя утверждал, что собрал более 200 тыс. Однако ЦИК в ходе проверки забраковал более 15% подписей при допустимой норме брака 5%. Основными причинами выбраковки стали отсутствие лиц, собиравших автографы, в списке сборщиков подписей либо неточные данные о них, а также недостоверные данные об избирателях. Борис Надеждин обжаловал в Верховном суде и сам отказ ЦИКа, и нормативные документы, регламентирующие порядок проверки подписей, но успеха не добился.

В своей жалобе в КС господин Надеждин напоминает, что закон о выборах президента в первоначальной редакции предусматривал возможность представления подписей с запасом 25%, а не 5%, а основанием для отказа в регистрации была выбраковка 25% автографов.

Ужесточение требований произошло в 2005 году, и авторы инициативы его никак не мотивировали. По мнению заявителя, его пример служит доказательством того, что действующие требования избыточны, так как конституционно оправданная цель — подтвердить наличие у кандидата должной поддержки — может быть достигнута менее жесткими средствами. Также, по оценке политика, Верховный суд в его деле нарушил право кандидата на судебную защиту, поскольку фактически подтвердил, что заключения проверяющих подписи экспертов не требуют ни обоснования, ни мотивировки и могут состоять только из указания на код нарушения. Это фактически лишает кандидатов возможности оспаривать отказ в регистрации, основанный на подобных заключениях, пишет господин Надеждин в жалобе.

Наконец, указывает он, требования привязывать списки сборщиков к определенному региону вообще нет в законе: ЦИК произвольно установил его в своей инструкции и тем самым ввел новое правило, которое является дополнительным обременением для кандидатов. Ведь если один и тот же человек, стоя на одной и той же точке, соберет подписи избирателей, проживающих в разных регионах, то этого сборщика придется включать сразу в несколько региональных списков. Поэтому заявитель просит признать спорные положения двух законов неконституционными в той мере, в какой они допускают подобную практику.

Это уже не первая попытка оспорить требования к подписям и процедуру их проверки, напоминает партнер консалтингового бюро T&M Гарегин Митин.

Поэтому позиция КС по этим вопросам достаточно подробно проработана, и серьезных ограничений пассивного избирательного права суд не нашел. Но относительно заключения специалиста-графолога заявитель отчасти прав, полагает господин Митин, правовой статус этого документа до конца не определен, и как его обжаловать, тоже не очень понятно. Было бы полезно, если бы КС по этому поводу высказался, надеется эксперт.

Руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский, в свою очередь, отмечает, что, по сути, заявитель ставит под вопрос всю модель контроля поддержки кандидатов через массовую верификацию подписей. Но КС не занимается оценкой того, насколько выбранная модель регулирования чрезмерно сложна или удобна для кандидатов, подчеркивает эксперт, задача суда лишь проверить, не нарушает ли сама норма прямых положений и принципов Конституции. «Когда жалоба нацелена, по сути, на демонтаж или радикальную ревизию всей процедуры, а не на локальные изъяны нормы, КС, как правило, воздерживается от удовлетворения таких требований, считая их предметом политической, а не конституционной оценки», — объясняет господин Брикульский.

Право.ру

04.07.2025

КС принял запрос Верховного суда

Он связан с вопросом о запрете снятия ареста с имущества в процедуре банкротства

Конституционный суд обновил список обращений, принятых к рассмотрению. В частности, КС принял запрос Верховного суда, который касается возможности снимать в деле о банкротстве арест, наложенный на имущество должника в рамках уголовного дела.

20 марта экономколлегия рассмотрела жалобы по трем банкротным спорам, где активы должников арестовали в рамках уголовных дел. При этом коллегия не разрешила дела по существу, направив по каждому из них запрос в Конституционный суд.

В одном из споров до ВС дошел конкурсный управляющий, которому банк отказал в переводе денег с арестованных следователем счетов обанкротившейся фирмы "Мир дорог" (дело № А40-8730/2024). В двух других кассационные жалобы подали кредиторы: дело № А41-3910/2019 - в отношении фирмы "Гема-Инвест", № А47-13142/2015 - в рамках банкротства физического лица.

Запрет на снятие ареста с имущества должника затрудняет реализацию конкурсной массы для удовлетворения требований кредиторов.

Коммерсантъ

07.07.2025, 08:00, Анастасия Корня

Суд попросили отделить жалобу от клеветы

КС решит, можно ли считать обращение в госорганы распространением ложных сведений

Конституционный суд (КС) принял к рассмотрению жалобу жительницы Подмоскovie, которую оштрафовали на 600 тыс. руб. за попытку пожаловаться на соседку. Последняя, по мнению заявительницы, воспользовалась полномочиями муниципального депутата, чтобы выиграть спор о границах земельного участка. Однако обращения на эту тему в многочисленные властные и партийные инстанции мировой суд квалифицировал как распространение заведомо ложных сведений.

Как следует из жалобы в КС жительницы Одинцово Лилии Роговой, в своем обращении (оно было направлено в администрацию президента, Госдуму и районную администрацию, областному уполномоченному по правам человека, а также в партии «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР) она просила провести проверку действий своей соседки по таунхаусу, районного депутата Нины Гинтовой, и ее сына Дениса Гинтова, который возглавляет комитет по управлению муниципальным имуществом районной администрации. Они, по мнению госпожи Роговой, использовали свое должностное положение, чтобы добиться пересмотра в свою пользу границ принадлежащего ей земельного участка. Также по инициативе райадминистрации в отношении заявительницы проводились многочисленные проверки.

В 2023 году госпоже Роговой было предъявлено обвинение в клевете: мать и сын Гинтовы посчитали, что ее обращения в государственные и общественные организации порочат их честь и достоинство, а также подрывают репутацию.

Мировой судья одинцовского судебного участка №163 Анна Елисеева пришла к выводу, что факт использования должностного положения не подтвердился: депутат и чиновник действительно инициировали в отношении соседки гражданские иски, но это не противозаконно. А значит, заявительница распространила заведомо ложные сведения, которые причинили пострадавшим моральные и нравственные страдания. Причем сделала это публично и с использованием сети Интернет, ведь письма в организации

отправлялись по электронной почте. В результате, отмечается в приговоре, обращения «стали доступны неопределенному кругу лиц, были зарегистрированы, получили огласку, по ним сотрудниками организаций и органов готовились ответы».

Как подчеркивает автор жалобы в КС, она подверглась уголовной репрессии за то, что использовала свое право на подачу обращения в госорганы. То есть ее осудили за попытку отстоять свои права, а это нарушает конституционное право на защиту, предусмотренное ст. 45 Конституции, настаивает госпожа Рогова.

Отметим, что в свое время КС уже проверял спорную статью УК РФ и пришел к выводу, что само по себе обращение в госорганы не является злоупотреблением, хотя систематический характер таких обращений и может свидетельствовать о намерении причинить вред. Верховный суд тоже не раз указывал, что недопустимо привлекать к гражданско-правовой ответственности за распространение порочащих сведений в связи с направлением обращений в государственные органы.

В российской правовой доктрине и практике высших судов давно и прочно укоренилась позиция, что обращение в органы власти за защитой нарушенных прав не может влечь негативных последствий для его автора, тем более в виде уголовного преследования, подтверждает партнер коллегии адвокатов Pen & Paper Вадим Клювгант.

Есть только одно исключение из этого общего правила, когда под видом обращения преследуется цель не восстановления справедливости, а мести, сопряженной с клеветой. Но клевета имеет место только в случае распространения сведений, то есть утверждений о фактах, но не субъективных оценочных суждений, тем более в форме предположений, напоминает эксперт. Кроме того, Европейский суд по правам человека неоднократно высказывал позицию, что публичные персоны, и особенно избранные представители власти, в силу своего статуса находятся под повышенным вниманием общества и должны быть готовы к более строгой критике, причем эта позиция никогда не оспаривалась в России, в том числе и после прекращения ее участия в Европейской конвенции, отмечает господин Клювгант. Несмотря на это, время от времени возникают уголовные дела, в которых за клевету выдаются критические оценки действий должностных лиц, высказанные в жалобах и иных обращениях в госорганы. Поэтому,

если бы КС вновь изложил систематизированную правовую позицию, защищающую права граждан, а не амбиции «сильных мира сего», это в любом случае было бы полезным и правильным, надеется адвокат.

Интерфакс

04.07.2025

КС проверит переложение на покупателей иностранного ПО НДС-последствий налогового маневра в ИТ

Конституционный суд России принял к рассмотрению жалобу банка ВТБ о проверке ряда правовых норм, легших в основу судебной практики, согласно которой введение государством НДС для зарубежного программного обеспечения является основанием, чтобы повысить для покупателя без его согласия цену на этот софт.

Согласно картотеке суда, ВТБ подал жалобу на нарушение его конституционных прав положениями пунктов 1 и 2 статьи 424 Гражданского кодекса, пункта 1 статьи 168 Налогового кодекса, подпункта "а" пункта 1 статьи 1 закона от 31 июля 2020 года №265-ФЗ (поправка в НК, которой было освобождено от НДС программное обеспечение, включенное в Единый реестр российских программ). Иностранное ПО, соответственно, стало облагаться налогом по ставке 20%.

Последний бой

Для ВТБ одним из последствий этой реформы, так называемого налогового маневра в ИТ, стало то, что системный интегратор АО "Энвижн Групп" (сейчас - "Ситроникс АЙ ТИ", входит в АФК "Система"), с которым у госбанка был заключен сублицензионный договор на использование ПО Microsoft на 2020-2022 годы, в 2021-м выставил счет не на 706,77 млн рублей, а на 849,12 млн рублей - с НДС. Между тем установленная по итогам тендера в контракте ежегодная оплата была твердой, не подлежала изменению.

ВТБ платить увеличенное лицензионное вознаграждение отказался. После этого "Энвижн Групп" заплатила НДС в бюджет и обратилась в Арбитражный суд Москвы с иском о взыскании с госбанка 148,35 млн рублей (сумма НДС и 7 млн рублей пени).

По итогам разбирательства в арбитражных судах победа осталась на стороне "Энвижн Групп". Арбитражный суд Москвы отказал компании в удовлетворении ее требований, вторая инстанция

удовлетворила их, Суд по интеллектуальным правам отменил ее постановление, оставив в силе решение суда первой инстанции, а судебная коллегия по экономическим спорам (СКЭС) ВС РФ поступила наоборот.

Теперь у ВТБ есть хороший шанс изменить такой исход спора, так как в подавляющем большинстве случаев КС РФ принимает жалобы к рассмотрению, чтобы изменить законодательство или правоприменительную практику.

Вопросы и ответы

Жалоба ВТБ (имеется у "Интерфакса") начинается необычно - с риторических вопросов. "Применение судами обжалуемых норм обострило целый ряд вопросов: Как соотносятся цена и выделяемая в ней сумма НДС? В чем отличие природы НДС от методов его исчисления? Где пределы юридикации экономических представлений и теорий при законодательном регулировании налогообложения? Каковы правовые последствия изменения условий налогообложения продавца для отношений сторон долгосрочного договора?" - говорится в документе.

Ответы на них исключительно важны, дают понять юристы ВТБ. "Полагаем, что рассмотрение нашей жалобы позволит не только восстановить конституционные права заявителя, но и устранить конституционно-правовую неопределенность обжалуемых норм, предотвратить множество споров между контрагентами по поводу НДС, гармонизировать гражданско-правовые и налоговые отношения, повысить предсказуемость положения сторон сделки и обеспечить стабильность гражданского оборота", - говорится в жалобе.

Отклонение от воли законодателя

Юристы ВТБ считают, что обжалуемые нормы по смыслу, который им придает сложившаяся судебная практика, приводят к отклонению от воли законодателя - это главный аргумент госбанка. Соответствующий раздел в жалобе начинается с изложения слов президента Владимира Путина, когда он в разгар пандемии COVID-19 говорил о том, что благодаря цифровым технологиям удалось сохранить государственные, производственные, социальные, образовательные процессы в стране в условиях вынужденных ограничений. Поэтому ИТ-сектор надо развивать как базовую отрасль экономики, для чего нужны нетривиальные решения, в том числе налоговые льготы, сказал глава государства. Однако при этом, добавил

он, нужно было предусмотреть компенсацию недополученных бюджетных доходов.

Сделать это решили путем введения НДС для продаж зарубежного софта, плательщиками которого стали бы иностранные вендоры и их российские дистрибьюторы. "Таким образом, цель принятия закона 265-ФЗ заключалась в поддержке российских IT-компаний за счет налогообложения экономической выгоды, получаемой в виде добавленной стоимости в российском экономическом пространстве дистрибьюторами иностранного ПО", - пишут составители жалобы.

Однако в споре ВТБ с "Энвижн Груп" получилось так, что официальный дистрибьютор софта Microsoft был освобожден от изъятия добавленной стоимости. "Такое освобождение произошло путем полной компенсации налоговой нагрузки фактически за счет прибыли российских компаний-покупателей иностранного ПО, что очевидно на примере дела заявителя", - констатируют юристы ВТБ.

Еще одним последствием сформировавшегося правоприменения, которое расходится с замыслом законодателя, по мнению госбанка, стало то, что недополучение доходов бюджетом компенсировано не было. "...Во многих случаях принудительное перераспределение налоговой нагрузки с продавцов на покупателей, несмотря на отмену освобождения от НДС, привело не к увеличению, а к уменьшению совокупных налоговых поступлений в консолидированной бюджет государства", - говорится в жалобе.

Обосновывают этот тезис юристы ВТБ тем, что повышение цены для банков, страховщиков и других организаций, не являющихся плательщиками НДС и поэтому не возмещающих его, повлекло увеличение их затрат, и следственно, сокращение налогооблагаемой прибыли. Еще один негативный эффект таков: из-за снижения прибыли российское государство лишилось части дивидендных выплат от государственных компаний. "Лишь дистрибьюторы иностранного ПО не понесли никаких потерь, - сетуют авторы жалобы. - Очевидно, что их поддержка и такое положение дел в целом не отвечают целям закона 265-ФЗ и воле законодателя".

Подрыв фундамента конституционного строя

Есть в жалобе и прямой выпад против судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда России (СКЭС ВС РФ). Закончив обосновывать тезис, что судебное правоприменение

отклонилось от воли законодателя, составители жалобы решили добавить несколько предложений о том, насколько опасно то, что это было сделано универсальными правовыми позициями, сформированными в определении коллегии ВС.

"Это подрывает фундамент конституционного строя - принцип разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную, - говорится в жалобе. - Такое толкование посягает на верховенство федеральных законов, конституционные полномочия Государственной Думы по принятию федеральных законов и конституционное полномочие правительства РФ по выдаче заключений на законопроект о введении налогов".

Есть у жалобы и другие обоснования. По мнению ее авторов, обжалуемые нормы по смыслу, придаваемому им сложившейся судебной практикой, приводят к непредсказуемым бюджетным последствиям, разрушают свободу экономической деятельности и стабильность договорных отношений, влекут юридические последствия лишь на основе экономических понятий, теорий и представлений, создают противоречивое понимание НДС как части цены и одновременно как дополнения к ней, искажают содержание принципа нейтральности НДС, игнорируют условия конкурентных закупок.

Ведомости

09.07.2025, 02:00, Александр Тихонов, Яна Суринская

КС проверит норму об исполнении судебных актов в условиях дефицита

Она требует доработки, так как может превратиться в инструмент уклонения от обязательств, считают эксперты

Конституционный суд по запросу властей Колымы проверит норму Бюджетного кодекса об исполнении судебных актов в условиях дефицита бюджета. Оспариваемый пункт требует доработки, так как может превратиться в легальный инструмент уклонения от исполнения обязательств, предупреждает эксперт.

Правительство Магаданской области обратилось в Конституционный суд (КС) с запросом о проверке нормы Бюджетного кодекса (БК) о невозможности исполнить судебный акт о взыскании средств регионального бюджета в установленный законом срок без

ущерба для других расходных обязательств. Причиной обращения властей Колымы стал спор с электросетевым предприятием ПАО «Магаданэнерго» (входит в «Русгидро»), который арбитраж разрешил частично в пользу энергетиков.

Сейчас, согласно п. 6 ст. 242.2 БК, установлен трехмесячный срок для исполнения судебного акта в случае недостаточности средств в региональном бюджете на исполнение судебных актов, что влечет неисполнение иных расходных обязательств субъекта перед физическими и юридическими лицами, публично-правовыми образованиями. В запросе говорится (копия есть у «Ведомостей»), что по данной категории дел существуют различные позиции арбитражных судов, которые, «по сути, основаны на свободе усмотрения судами принятия доказательств по делу и, как следствие, вызывают неопределенность в механизме принятия норм п. 6 ст. 242.2 БК РФ». При этом, по мнению заявителей, в судах сложилась противоречивая практика по схожим делам. «Так, по одной судебной практике арбитражные суды не признают бездействие незаконным по неоплате в трехмесячный срок судебных актов, по другой – признают бездействие незаконным», – отмечается в запросе властей Колымы.

В 2023 г. ПАО «Магаданэнерго» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия минфина Колымы в части неисполнения в полном объеме четырех исполнительных листов. Истец потребовал выполнить обязательства в трехмесячный срок с даты вступления решения суда в силу. В суде представители заявителя пояснили, что бездействие ответчика выразилось, в частности, в том, что региональный минфин не включил задолженность в реестр расходных обязательств, тем самым не заявив об их существовании при формировании бюджета.

В результате задолженность перед «Магаданэнерго» не была включена в расходную часть казны Магаданской области на 2023 г. При этом долги перед другими кредиторами правительство Колымы гасило в отсутствие какого-либо установленного порядка, отдавая им предпочтение без должных оснований, следует из позиции истца. В ходе процесса представители «Магаданэнерго» также заявили, что лишение компании права на присужденные средства негативно отражается на своевременности и объеме финансирования технологических процессов, необходимых для безаварийного и бесперебойного энергоснабжения потребителей. Арбитраж

удовлетворил иск частично, признав незаконным бездействие минфина Магаданской области только в отношении одного исполнительного листа. Суды следующих инстанций оставили решение в силе.

Оспариваемая норма, безусловно, создает значительные риски злоупотреблений правом и уклонения от исполнения наложенных судом обязательств должником, говорит судебный эксперт группы Veta Александр Терентьев. «По сути, данная норма позволяет блокировать исполнительное производство при наличии дефицита бюджетных средств, что само по себе для части муниципальных образований и даже субъектов Федерации не является такой уж редкостью», – отмечает эксперт. По его мнению, п. 6 ст. 242.2 БК требует доработки и уточнений с учетом реального положения вещей на местах. «В противном случае из механизма защиты интересов общества и государства она может превратиться в удобный и легальный способ уклонения от исполнения обязательств», – заключил Терентьев.

Одним из вариантов решения проблемы может стать законодательное продление срока исполнения исполнительного листа о взыскании с бюджета, но с одновременным введением гарантированного механизма компенсации взыскателю за пользование его денежными средствами сверх первоначального трехмесячного срока, сказал «Ведомостям» генеральный директор ООО «Юридическая компания Орион» Дмитрий Пушкарский.

Обращает на себя внимание само принятие жалобы к рассмотрению в КС, отмечает руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский. «Согласно ст. 3 закона о КС, суд воздерживается от исследования и оценки фактических обстоятельств <...> в то время как запрос правительства прямо говорит: решить вопрос права невозможно без установления фактических обстоятельств. Да и текст запроса практически построен не столько на теоретико-правовой аргументации, сколько на анализе конкретных судебных решений», – сказал эксперт.

Коммерсантъ

08.07.2025, Александр Воронов

За подмосковную землю требуют конституционный выкуп

В КС пожаловались на отказ Московской области купить участок, включенный в охранную зону

В Конституционный суд (КС) РФ поступила жалоба москвича, требующего дать ему возможность продать свою землю властям. Спорный участок был куплен им в Подмосковье в 2010 году, а через пять лет включен властями в охранную зону усадьбы Спасских-Трубецких с запретом на стройку, о чем владелец земли, как следует из жалобы в КС, узнал сильно позже. С 2022 года гражданин безуспешно пытается заставить власти выкупить у него эту землю. Но чиновники и суды сослались на недавние поправки к законодательству, запрещающие требовать у государства выкупить участки со спецрежимами.

Жалоба москвича Михаила Малинова принята к рассмотрению КС в начале июля текущего года. В 2010 году господин Малинов, следует из материалов разбирательства (“Ъ” ознакомился с ними), купил участок под индивидуальное жилое строительство в подмосковной деревне Прохорово близ города Чехова.

В 2015 году правительство Московской области включило его участок в охранную зону объекта культурного наследия — усадьбы князей Спасских-Трубецких. На таких землях возведение жилья запрещено.

Михаил Малинов узнал об этом только в 2021 году, когда попытался построить дом: он утверждает, что сведения об охранной зоне не были внесены властями в Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН). В 2022 году он потребовал у Московской области выкупить у него участок из-за невозможности строить там, ссылаясь, что это предусмотрено Земельным кодексом РФ. Но получил отказ со ссылкой на ч. 23 ст. 26 федерального закона №342, который внес поправки в Градостроительный кодекс РФ: власти не обязаны выкупать участки, если на них были установлены спецрежимы до вступления в силу этого нормативного акта. А поскольку федеральный закон №342 вступил в силу в 2018 году (через три года после включения участка Михаила Малинова в охранную зону усадьбы), то и платить чиновники не обязаны.

Владелец земли пошел в суд, но Чертановский райсуд Москвы отказал ему в иске со ссылкой на ту же норму. И хотя Мосгорсуд направил дело на пересмотр, Второй кассационный суд общей юрисдикции отменил решение об этом в апреле 2024 года. Верховный суд (ВС) РФ в августе 2024 года оставил решение без изменения. В декабре 2024 года ВС отказался передать жалобу землевладельца в Судебную коллегия ВС. Тогда Михаил Малинов обратился в Конституционный суд.

Земельный кодекс РФ гарантирует владельцу участка его выкуп государством в определенных случаях. В ст. 57 кодекса говорится о возмещении убытков при «ухудшении качества земель», в том числе при их переводе чиновниками в другую категорию «без согласования с правообладателем». Ст. 57.1 Земельного кодекса РФ описывает особенности возмещения убытков «при ограничении прав» в зонах «с особыми условиями использования территорий». Владелец участка имеет право возместить убытки в полном объеме, в том числе «упущенную выгоду» от установления на землях зон со спецрежимами. Постановление правительства РФ №59 от 27 января 2022 года описывает порядок возмещения убытков: к ним может быть причислена стоимость участка и построек на нем по рыночной цене.

На невозможность применения всех этих норм в судах Михаил Малинов и ссылается в жалобе в КС, указывая, что в его отношении нарушаются ст. 35, 36 и 46 Конституции РФ (об охране права частной собственности, праве на свободное владение землей и судебную защиту). Заявитель требует отменить ч. 23 ст. 26 закона №342 (о поправках к Градостроительному кодексу РФ) как неконституционную.

«Заявитель настаивает, что закон установил необоснованное неравенство: лица, чьи участки попали в охранные зоны после 2018 года, получают компенсации, а те, кто оказался в такой ситуации раньше, лишены защиты», — поясняет управляющий партнер «Ляпунов, Терехин и партнеры» Роман Ляпунов. Партнер адвокатского бюро a.t.Legal Андрей Торянников говорит, что позиция судов формально «безупречна», но аргументацию Михаила Малинова усиливает отсутствие записи об ограничениях в ЕГРН. Юрист поясняет, что КС в постановлении от 28 января 2025 года уже разъяснял, что риск недостоверности или отсутствия реестровых сведений лежит на государстве, добросовестный собственник вправе

рассчитывать на публичную достоверность реестра и именно она гарантирует «предсказуемость правового режима».

«Орган охраны объектов культурного наследия обязан был не только опубликовать акт (об ограничениях.— “Б”), но и направить сведения в ЕГРН. Неполнота этих действий снимает с собственника обязанность "догадаться" об ограничении и открывает дорогу к компенсации»,— полагает господин Торянников.

По словам Романа Ляпунова, КС уже рассматривал вопросы соразмерности ограничений прав, указывая, что публичные интересы не могут реализовываться путем «полного обесценивания частной собственности, особенно если лицо не имело возможности предусмотреть последствия». Признание неконституционной оспариваемой нормы закона №342 может привести к волне требований о выкупе участков, ранее попавших под ограничения, полагает эксперт. Поэтому он считает вероятным компромисс в деле, с признанием допустимости ограничений и одновременным уточнением, что те не могут «препятствовать защите прав собственников в исключительных случаях, например, при полной утрате полезности участка и отсутствии надлежащего уведомления».

Интерфакс

09.07.2025

КС РФ изучит законность невыплаты дивидендов по "префам" при их начислении на "обычку"

Конституционный суд (КС) РФ принял к рассмотрению жалобу держателей привилегированных акций ПАО "Сигнал" (Ставрополь), которым не выплатили дивиденды - в отличие от владельцев обыкновенных акций, свидетельствует судебная картотека. Обратившиеся просят проверить на конституционность нормы закона об акционерных обществах, которые, по их мнению, позволяют игнорировать преимущественное право владельцев "префов" на дивиденды.

С жалобой в КС РФ обратились сотрудники этого предприятия Александр и Елена Бебловы, Анна и Павел Чумаки, а также Наталья Мироненко. В центре внимания их обращения - выплата дивидендов по итогам 2017 года.

Уставный капитал "Сигнала" составляет 263 млн 490 тыс. 350 руб. Общество выпустило 5 млн 32 тыс. 747 обыкновенных и 237 тыс. 060 привилегированных акций номинальной стоимостью 50 руб. У держателей последних, согласно уставу, есть право ежегодно получать дивиденды в размере 10% чистой прибыли общества.

За девять месяцев 2017 года этот показатель у "Сигнала" составил 453,17 млн руб. (при выручке 3,9 млрд руб.), но совет директоров предприятия рекомендовал по итогам этого периода дивиденды только по обыкновенным акциям - в размере 31,88 руб. на одну бумагу (в сумме 160,44 млн руб.). 27 декабря 2017 года внеочередное заочное собрание акционеров "Сигнала", 85,29% акций которого принадлежит входящему в "Ростех" АО "КРЭТ", утвердило эти выплаты.

Вопрос о дивидендах в целом за 2017 год встал на годовом собрании акционеров "Сигнала", которое было назначено на 25 июня 2018 года. К нему совет директоров дал рекомендацию направить на выплату дивидендов из чистой прибыли, составившей 736,78 млн руб., 368,397 млн руб. (с учетом промежуточных дивидендов). На какие акции должны быть осуществлены выплаты, не уточнялось.

Но решение принято не было - против были поданы голоса КРЭТ.

Податели жалобы в КС РФ позднее, согласно судебным документам, говорили, что только на годовом собрании и узнали о выплатах промежуточных дивидендов на обыкновенные акции. После него, в августе 2018 года, они вместе с Надеждой Волковой и Александром Логвиновым подали иск к "Сигналу" в Арбитражный суд Ставропольского края. В нем содержались требования признать недействительными все описанные выше "дивидендные" решения, а также обязать предприятие провести собрание акционеров со следующим вопросом в повестке дня: "Утвердить распределение прибыли ПАО "Сигнал" по результатам 2017 финансового года, направив 10% чистой прибыли общества на выплату дивидендов по привилегированным акциям ПАО "Сигнал". Логвинов при этом оспаривал и свое собственное решение - он в то время являлся председателем совета директоров (сейчас информация не раскрывается).

Дело прошло два круга рассмотрения, закончившихся частичным удовлетворением требований, которое с точки зрения материальных

интересов держателей привилегированных акций ничего не значило. "Признать недействительным решение внеочередного общего собрания акционеров ПАО "Сигнал" от 27.12.2017 (...) по вопросу повестки дня о выплате дивидендов по результатам девяти месяцев 2017 года по обыкновенным акциям общества на общую сумму 160443974,36 руб., в части, не содержащей решения о выплате дивидендов по привилегированным акциям", - говорится в решении первой инстанции, которое устояло в вышестоящих.

Отклоняя остальные требования, суды основывались на двух основных посылах: во-первых, невыплата дивидендов владельцам "префов" не означает нарушения их прав, так как после этого у них появляется неограниченное право голоса на собраниях; во-вторых, выплата дивидендов является правом, а не обязанностью общества.

Что касается пункта 2 статьи 43 закона об акционерных обществах, который прямо запрещает акционерным обществам принимать решения о выплате дивидендов по любым другим бумагам, если они не начислены на привилегированные акции с определенным размером дивидендов (в рассматриваемом случае 10% от чистой прибыли - ИФ), то отсутствие нарушения этой нормы суды вывели из исхода годового собрания акционеров "Сигнала" в 2018 году. "При отсутствии объявления размера дивидендов по привилегированным акциям, размер дивиденда по которым определен уставом, что само по себе является правом общества, решением собрания не были объявлены к выплате дивиденды по обыкновенным акциям, а при отсутствии положительного решения по выплате дивидендов по обыкновенным акциям отсутствует и нарушение положений пункта 2 статьи 43 закона об АО", - говорится в решении первой инстанции.

Если бы акционеры "Сигнала" проголосовали на годовом собрании за выплату по обыкновенным акциям без начисления дивидендов на "префы", тогда было бы нарушение, а раз решение не принято, но и закон не преступался, следует из этой формулировки. При этом вопрос о декабрьском собрании обходится.

Но теперь этим делом займется КС РФ. Он проверит соответствие пункта 5 статьи 32 и пункта 3 статьи 42 закона об акционерных обществах Конституции РФ. В жалобе ("Интерфакс" ознакомился в текстом) говорится, что эти нормы по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, дают возможность выплачивать дивиденды по обыкновенным акциям, игнорируя

преимущественное право держателей привилегированных акций по части очередности получения выплат, возможность "по умолчанию" отменять такое право, а также возможность заменять его на право голоса.

Фонтанка.ру

11.07.2025, Артур Токарев

КС изучит условия содержания под стражей по жалобе узника совести из Петербурга

Экс-секретарь петербургского райсуда через **Конституционный суд России** пытается улучшить условия содержания под стражей для служащих Фемиды. Он настаивает, что при действующем законодательстве после приговора они защищены лучше, чем до.

На сайте КС сообщается, что жалобу Александра Эйвазова приняли к рассмотрению. «Фонтанка» ознакомилась с ней 11 июля. Заявитель просит присмотреться к 33-й статье ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Она выделяет тех, кто должен содержаться отдельно от других арестантов. В их числе действующие или бывшие сотрудники правоохранительных органов, адвокаты, работники таможенных органов, налоговой инспекции и так далее, а также судьи.

Эйвазов настаивает, что отдельно от других заключенных следует размещать всех работников аппарата суда. Он указывает на статью Уголовно-исполнительного кодекса РФ, которая предусматривает содержание в отдельных исправительных учреждениях бывших работников правоохранительных органов и судов — то есть и судей, и судебных клерков. По мнению заявителя, такой пробел ставит арестованных и еще не признанных виновными экс-работников судов в объективно неравное положение с бывшими служащими Фемиды, виновность которых доказана вступившим в силу приговором.

В жалобе сказано, что законодательная лакуна позволяет содержать бывших работников судов под стражей в общеуголовной среде, что может поставить под угрозу их жизнь и здоровье. При этом закрепленное УИК отдельное содержание осужденных, которые работали в судебной системе, направлено именно на обеспечение безопасности.

Эйвазов отмечает, что из-за дискриминационного пробела одно и то же лицо — условный бывший сотрудник суда — может сначала содержаться в общеуголовной камере, а после осуждения будет этапирован в исправительное учреждение для бывших сотрудников правоохранительных и судебных органов. «Где логика?» — спрашивает заявитель.

Об условиях содержания в СИЗО Эйвазов узнал на собственном опыте. Он попал под уголовное преследование в 2017 году после непродолжительной работы в Октябрьском районном суде и увольнения. За ним остался неподписанный протокол по делу депутата Кунгурова. Эйвазов, уже не являясь секретарем, отказался ставить свою подпись под материалами судебного заседания.

В августе 2017-го оперативники Центра «Э» настигли его в Сочи и под конвоем вернули в Петербург. Бывшему секретарю вменили вмешательство в правосудие с использованием своего служебного положения и определили в Кресты. Следствие полагало, что он не завизировал документ с умыслом и из личной неприязни к судье. Вскоре к обвинению добавили еще одну статью — клевету на судью, секретарем которой был Эйвазов.

В июле 2018 года его признали виновным в воспрепятствовании правосудию. От обвинений в клевете в процессе отказалась прокуратура. Фигуранту назначили срок в колонии-поселении, но туда он не отправился. С учетом 11 месяцев, которые Эйвазов провел под стражей, наказание сочли отбытым. Обращаясь в Конституционный суд, заявитель уточнил, что в камере для бывших сотрудников правоохранительных и судебных органов он провел меньше двух месяцев, остальное время — в общеуголовной. Международная правозащитная организация, которая в этом году пополнила список нежелательных в РФ, признала его узником совести.

В горсуде обвинительный приговор не устоял. Бывший клерк был оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления и получил право на реабилитацию. С России в лице ФСИН в пользу Эйвазова взыскали 200 тысяч рублей за нарушение условий содержания в Крестах. Кроме того, он отсудил у Минфина компенсацию морального вреда за незаконное преследование по статье о клевете в отношении судьи.

Агентство Страховых новостей

17.07.2025, 10:00

«Сбербанк Страхование Жизни» пожаловался на «СОДФУ» в Конституционный суд

Страховщик накопил долг перед финомбудсменом и считает несовершенным механизм финансирования его деятельности

Судья-докладчик **Конституционного суда (КС) РФ** Андрей Бушев рассмотрит жалобу «Сбербанк Страхования Жизни» на нарушение конституционных прав страховщика статьей 11 ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (в части взыскания с финансовой организации, не представившей финансовому уполномоченному истребуемые документы, вноса на обеспечение его деятельности в повышенном размере).

Как удалось узнать АСН, ранее «Сбербанк Страхование Жизни» проиграл как минимум три суда «СОДФУ» в АС Москвы. Первый иск от «СОДФУ» к страховщику поступил в апреле 2023 г., следующий — ровно через год. Наконец, третий — в ноябре 2024 г.

Во всех случаях с ответчика требовали погасить долги по оплате взносов финансовых организаций в фонд финансирования деятельности финомбудсмена. В общей сложности, если судить по материалам трех дел, страховщик накопил 3,6 млн р. долга.

Его не устраивает ситуация, когда при прекращении рассмотрения обращения гражданина финансовым уполномоченным в случае не предоставления потребителем документов, разъяснений и (или) сведений и при одновременном непредоставлении финансовой организацией ответа на запрос финансового уполномоченного при расчете размера взноса к ставке взноса применяется 15-кратный коэффициент.

В ходе рассмотрения одного из дел в арбитраже страховщик ходатайствовал о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица ФАС России. Антимонопольная служба должна была дать заключение о соответствии или несоответствии применения коэффициента 15 к ставке взноса. Но суд отклонил это ходатайство.

«Решение о размере ставки уже было предметом рассмотрения арбитражного суда, — говорится в решении АС Москвы. — Кроме того, характеристика процесса оплаты взноса в качестве реализации финансовыми организациями обязанности по финансированию

деятельности финансового уполномоченного нашла отражение в многочисленной судебной практике, в том числе в определении Верховного суда Российской Федерации от 18.10.2021 № 305-ЭС21-14952».

В жалобе КС РФ, которую цитирует «Интерфакс», «Сбербанк Страхование Жизни» указывает на невозможность «гарантировать беспристрастность в ситуации, когда от того, какое решение примет финансовый уполномоченный, зависит размер его вознаграждения».

«Однозначно прослеживается зависимость объема Фонда финансирования, откуда и изыскиваются деньги для оплаты труда, от результата решения финансового уполномоченного, — говорится в жалобе. — Чем больше решений об удовлетворении обращений потребителей или прекращении их рассмотрения принимают финансовые уполномоченные, тем более наполненным становится Фонд финансирования».

Об исполнении решений Конституционного Суда

Солидарность

01.07.2025

Профсоюзы поддержали изменения в ТК, ограничивающие снижение премий

С 1 сентября будет введено ограничение снижения премий, вступает в силу закон, вносящий важные поправки в Трудовой кодекс РФ. Так, если премирование на предприятии регулируется коллективным договором, теперь в нем должны быть четко прописываться виды премий, их размеры, сроки и условия выплаты. Снижение премии за дисциплинарное взыскание возможно только в том случае, если взыскание применялось в период, за который начислено вознаграждение. Максимальное уменьшение премии не может превышать 20% от месячного заработка работника.

- Эти изменения - важный шаг в защите трудовых прав. Ограничение снижения премий до 20% предотвращает необоснованные удержания, а четкие правила премирования делают систему более прозрачной. Профсоюзы поддерживают эти поправки, так как они укрепляют социальные гарантии работников, - прокомментировал изменения в ТК Яков Купреев, секретарь ФНПР - руководитель правового департамента - главный правовой инспектор труда ФНПР.

Закон принят во исполнение постановления **Конституционного Суда РФ** от 15 июня 2023 года № 32-П и направлен на соблюдение баланса интересов работников и работодателей.

Известия

07.07.2025, Алена Светунькова

Неснижаемый остаток: как изменится порядок премирования работников с 1 сентября

Работодатель обязан заранее прописать условия, суммы и причины возможного снижения выплаты

С 1 сентября 2025 года в России вступают в силу новые правила, ограничивающие возможность работодателей снижать премии сотрудникам. Теперь размер выплат нельзя будет уменьшать

произвольно даже при наличии дисциплинарных взысканий. Законодательство четко ограничит основания, по которым допустимо снижение премий, а совокупная зарплата при этом не должна уменьшаться более чем на 20%. Подробности — в материале «Известий».

Новые правила премирования в России с 1 сентября

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон № 144-ФЗ от 7 июня 2025 года, который вносит важные изменения в Трудовой кодекс РФ. Эти нововведения разработаны на основе Постановления **Конституционного суда** от 15 июня 2023 года № 32-П и касаются, в частности, порядка начисления премий.

Теперь коллективные договоры и иные внутренние нормативные документы работодателя должны четко прописывать условия премирования: виды поощрений, их размер, периодичность и основания для выплаты. При этом работодателям предписано учитывать не только производственные показатели, но и наличие дисциплинарных взысканий у сотрудника.

Снижение премии за проступок допускается исключительно в том случае, если выплата относится к периоду, когда работник уже находился под действием дисциплинарного взыскания. При этом итоговая сумма заработной платы за месяц не может быть уменьшена более чем на 20%.

Если в организации есть профсоюз, то решение о снижении размера премии должно быть принято с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации в порядке, установленном ст. 372 ТК РФ.

Новые положения ТК РФ вступают в силу 1 сентября 2025 года.

Защита сотрудников

Изменения, внесенные в ТК РФ, установят прозрачные критерии начисления премий, которые будут учитывать показатели работы сотрудника. Это станет инструментом для защиты персонала от недобросовестных действий работодателя. Об этом в беседе с «Известиями» рассказала HR-специалист Зулия Лоикова.

«Это хорошая возможность защитить дополнительно права наших работников от необоснованного снижения заработной платы, потому что, к сожалению, недобросовестные работодатели стали так поступать», — подчеркнула эксперт.

Она уточнила, что некоторые компании прописывают часть оклада в качестве премий для решения своих задач.

«В части компаний премии — условно те же зарплаты, разделенные на какие-то части. То есть, по сути, человеку недоплачивают его заработную плату, ничем это не обосновывая. Из последнего я слышала такие пояснения, что [работники] плохо выполнили задачу, стало меньше продаж или рынок просел, например, в этом сегменте. Но сам сотрудник выполнял работу качественно», — заключила Лоикова.

Особые условия труда: что изменится с 1 сентября

Кроме изменений в порядке премирования, закон охватывает и другие аспекты трудовых отношений. В частности, обновлены положения о режиме труда и отдыха для работников транспортной сферы и иных сотрудников, чья деятельность имеет специфический характер.

Также был установлен допустимый предел физической нагрузки при ручной транспортировке тяжестей.

Особое внимание уделено специфике работы по совместительству для педагогических, медицинских, фармацевтических работников, а также сотрудников сферы культуры. Для педагогических работников, а также для сотрудников зарубежных представительств России уточнены рабочее время и продолжительность дополнительного отпуска.

Закон также уточняет правила заключения договоров о полной материальной ответственности и фиксирует список должностей, на которых запрещается труд несовершеннолетних.

Кроме того, теперь несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет смогут официально работать в период летних каникул, включая выходные и праздничные дни. Это станет возможным при условии, что молодые сотрудники будут трудоустроены через центр занятости или в составе студенческого отряда, зарегистрированного в официальных реестрах детских и молодежных объединений, получающих государственную поддержку.

Работодателям придется получить письменное согласие: от самого подростка, если ему уже исполнилось 15 лет, или от одного из родителей либо опекуна, если возраст составляет от 14 до 15 лет. В случае с детьми-сиротами или оставшимися без попечения законных

представителей потребуется разрешение органов опеки или иного уполномоченного лица.

Российская газета

07.07.2025, Дмитрий Гончарук

Путин подписал закон о компенсациях в сфере интеллектуального права

Российские суды смогут более справедливо подходить к назначению выплат за неправомерное использование авторских прав, товарных знаков и других объектов интеллектуальной собственности. Необходимые для этого поправки в Гражданский кодекс РФ подписал президент Владимир Путин.

Документ, инициированный группой сенаторов во главе со спикером Совфеда Валентиной Матвиенко, устанавливает порядок расчета и взыскания компенсации при множественных нарушениях исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности. Закон направлен на исполнение решений **Конституционного Суда**, который признал несоответствующими действующие нормы о компенсациях за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

Размер компенсации за одно нарушение мог быть чрезмерно высоким, особенно если нарушены права на несколько объектов. Теперь подход к расчету компенсации станет более гибким.

Теперь требования правообладателя и лицензиата, обратившихся с требованием о взыскании компенсации, будут солидарными. Также вводится солидарная ответственность, к которой могут быть привлечены все участники - от производителей до продавцов. При этом нарушением исключительного права не будет использование произведения без указания автора, но с указанием источника заимствования, если в нем тоже отсутствует имя автора.

Максимальный размер компенсации за нарушение исключительных прав на произведение, объект смежных прав, за незаконное использование товарного знака повысят с 5 до 10 миллионов рублей. Если нарушитель не знал и не должен был знать, что допускает нарушение исключительного права, то суд может определить размер компенсации ниже пределов, которые определены

в Гражданском кодексе. В этих случаях размер компенсации составит от 10 до 500 тысяч рублей.

Валентина Матвиенко ранее пообещала, что парламентарии системно продолжают развивать законодательство в сфере интеллектуальной собственности.

"Это очень важное направление, работа продолжится, хотя уже принято достаточное количество законов, которые упорядочивают коммерциализацию объектов интеллектуальной собственности", - заявила она на заседании Совфеда 2 июля, на котором рассматривали этот закон.

Известия

08.07.2025, 00:00, Яна Штурма

Факты на стол: в России может измениться процедура пересмотра решений суда

Появится новый механизм учета ложных показаний свидетелей и ошибок экспертов

Перечень оснований для запуска пересмотра решений суда существенно расширят. Такой законопроект одобрил кабмин. Теперь смогут использовать ранее вынесенные постановления об отказе в возбуждении дел или их закрытии, в которых фигурировала ложная или неверная информация от свидетелей или экспертов. Сейчас, согласно практике, пересмотра не происходит, если такие обстоятельства не всплыли при вынесении решения суда.

Как будут пересматривать решения

Основания для пересмотра решений суда по вновь открывшимся обстоятельствам значительно расширят. Такой документ, разработанный Минюстом, 7 июля одобрила правительственная комиссия по законопроектной деятельности (есть в распоряжении «Известий»). Об этом сообщили источники в кабмине.

Внести изменения предлагается в Гражданский и Арбитражный процессуальный кодексы, а также в Кодекс административного судопроизводства, отметил председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев.

— В частности, в механизм пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, — пояснил он.

Сейчас основанием для пересмотра дела может быть только вступившее в законную силу решение суда. Изменения позволят пересматривать их, если они были основаны на преступных действиях участников судопроизводства.

— Поправки уточняют, что вновь открывшиеся обстоятельства могут быть установлены помимо приговора постановлением об отказе возбуждения уголовного дела, вынесенным, в частности, в связи с истечением срока давности или применением акта об амнистии, — добавил эксперт.

Например, если выяснилось, что эксперт дал ложное заключение, но расследование в итоге прекратили, то участвующие в деле лица вправе подать заявление о пересмотре своего судебного постановления.

Согласно пояснительной записке, в 2022 году Следственный комитет вынес 106 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по статье о фальсификации доказательств. В 2023 и 2024 годах — по 89. По статье о вынесении заведомо неправосудных приговоров, решения или другого судебного акта в 2022-м — три, в 2023-м — один, а в 2024-м — два. А за заведомо ложные показания или заключение эксперта в 2022-м было вынесено 33 таких постановления, в 2023-м — 36, в 2024-м — 31.

Владимир Груздев добавил, что поправки были разработаны в связи с постановлением **Конституционного суда** от января 2025 года. Предметом рассмотрения стала ст. 392 ГПК РФ — «основания для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу». Ее КС признал неконституционной. Согласно его постановлению, она «не позволяет с достаточной ясностью и определенностью расценивать в качестве вновь открывшихся те обстоятельства, которые установлены в процедурах уголовного судопроизводства».

Что решил Конституционный суд

КС РФ рассматривал жалобы жителя Белгорода Сергея Вишнякова, жительницы Камчатки Натальи Волокитиной, жителя города Октябрьский в Башкирии Марата Каримова и москвички Нины Наливайко. Как следует из материалов дела, все они участвовали в гражданских процессах и проиграли их, решения уже вступили в законную силу. Каждый обратился с заявлением в полицию с просьбой проверить, не были ли сфальсифицированы доказательства.

В частности, в деле Сергея Вишнякова сотрудники правоохранительных органов обнаружили фальсификацию его подписей на финансовых документах, которые в суде сыграли против него. У Натальи Волокитиной оказались подделаны документы, которые помешали ей отсудить нажитое в браке имущество. А Нина Наливайко проиграла суд, поскольку другая сторона спора предъявила поддельный исполнительный лист.

В каждом из этих случаев органы дознания или следствия выносили постановления о прекращении уголовного дела или об отказе в его возбуждении в связи с истечением сроков давности. При этом некоторые подозреваемые признавали свою вину, когда давали согласие на прекращение уголовного дела, или не оспаривали факты подделки, фальсификации или мошенничества.

Имея на руках постановления о прекращении или об отказе в возбуждении уголовных дел, группа россиян пыталась добиться пересмотра решения, но суды во всех случаях отказали. Заявители попросили КС РФ проверить конституционность норм, на основании которых получили отказы в пересмотре решений.

«Государство не вправе отказаться от исправления судебных ошибок, обусловленных преступным поведением (поведением, имеющим признаки преступного), от восстановления потерпевших в правах, — говорится в постановлении. — У потерпевшего должно сохраняться право на защиту своих нарушенных прав, включая право собственности».

На что повлияют изменения

Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам служит важным механизмом обеспечения законности и справедливости, отметил председатель Общероссийского профсоюза медиаторов Владимир Кузнецов. Однако на практике возникали определенные сложности, связанные с толкованием и применением норм, регулирующих основания для такого пересмотра.

— Существующая правовая конструкция зачастую требовала наличия именно приговора суда, чтобы обстоятельства, выявленные в ходе уголовного дела, могли быть признаны вновь открывшимися, — сказал он. — Это создавало ситуацию, когда даже при наличии убедительных доказательств, полученных в ходе досудебного расследования или в результате прекращения уголовного дела,

заинтересованные лица не всегда могли добиться пересмотра гражданских, арбитражных или административных дел.

Такая практика, по его словам, приводила к тому, что судебные акты, основанные на недостоверных или сфальсифицированных доказательствах, могли оставаться в силе, нарушая принципы правосудия и защиты прав граждан и организаций.

Поправки наводят порядок в самой неформализованной практике пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, считает управляющий партнер аналитического агентства «ВМТ Консалт» Екатерина Косарева.

— Возможно, благодаря нововведению изменится и статистика по пересмотрам дел в связи с новыми открывшимися обстоятельствами, — добавила она. — На сегодня в среднем одно из пяти рассмотренных заявлений суды удовлетворяют. Во многом — из-за представления юристами новых обстоятельств.

Принятие законопроекта приведет к значительному улучшению механизмов защиты прав и законных интересов граждан и организаций, подчеркнул Владимир Кузнецов. Судебная система станет более гибкой и справедливой, поскольку появится возможность пересматривать судебные акты. Это позволит более эффективно бороться с последствиями фальсификации доказательств и иных преступных посягательств, влияющих на исход гражданских, арбитражных и административных споров.

Интерфакс

07.07.2025, 18:42

Правительство РФ предложило скорректировать налогообложение ООО при выходе из него совладельца

Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект, изменяющий правила налогообложения сделок по оплате имуществом доли совладельца, покидающего компанию, которая работает на упрощенной системе налогообложения (УСН). Согласно документу, налог будет взиматься с действительной стоимости доли, которая высчитана после передачи имущества.

Законопроект (№960728-8) размещен в электронной базе документов Госдумы.

Поводом для внесения изменений в статью 346.17 Налогового кодекса (НК) РФ стало постановление **Конституционного суда (КС) РФ**. В январе 2025 года суд подтвердил наличие неопределенности в налогообложении упомянутых сделок. Оплата доли деньгами не является облагаемым по УСН доходом, но ситуация с оплатой доли имуществом не регламентирована, что приводит к различным трактовкам.

КС РФ поручил правительству РФ устранить неопределенность, а до внесения изменений в НК РФ установил временные правила для компаний на УСН: при оплате доли уходящего совладельца имуществом налог должен взиматься с экономической выгоды ООО в виде рыночной стоимости доли, определяемой на момент после перехода ее к компании.

Согласно внесенному в Госдуму законопроекту, налогообложение будет увязано с действительной стоимостью выкупаемой за счет имущества доли. В такой ситуации доходом ООО, использующего УСН, будет считаться действительная стоимость упомянутой доли на следующий день после передачи актива. При этом документ не предусматривает возможность уменьшения дохода на расходы, связанные с выплатой действительной стоимости доли.

В июне 2025 года Госдума приняла в первом чтении другой законопроект правительства - о сокращении перечня случаев, когда для выплат бывшим совладельцам компании используется действительная, а не рыночная стоимость доли.

Действующие правила обязывают компании выплатить за долю своему бывшему совладельцу ее действительную цену, которая соответствует пропорциональной части стоимости чистых активов общества, определенную на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Однако часто участники не согласны с оценкой, определенной обществом, и обращаются в суд, который назначает экспертизу для определения рыночной стоимости доли.

Правительство предложило разрешить совладельцам ООО обращаться в свои компании во внесудебном порядке с заявлением о выплате рыночной стоимости доли. Последняя должна определяться оценщиком на последний день отчетного периода, предшествовавшего дню обращения участника с требованием.

Аналогичные материалы: [Право.ру](#), [Гарант.ру](#) и др.

Российская газета

08.07.2025, 18:14, Наталья Козлова

За нарушение авторских прав ужесточат ответственность

Новый закон, подписанный президентом, серьезно увеличивает ответственность за нарушение исключительных прав авторов и владельцев интеллектуальной собственности.

Для этого законодателям необходимо было внести поправки в действующий Гражданский кодекс РФ. О необходимости таких изменений говорил **Конституционный суд РФ** в нескольких своих постановлениях. По мнению главного суда страны, изменения в кодекс должны лучше защитить интересы создателей и обладателей патентов, разнообразных торговых марок и произведений искусства.

Подчеркнем - ответственность за нарушение авторских прав прописана и в нашем Кодексе об административных правонарушениях, и в Уголовном. А в Гражданском кодексе есть специальная статья, которая гласит, что при нарушении права на произведение автор или правообладатель может требовать возмещение убытков или компенсацию. Все изменения начнут работать через полгода.

По новому закону любое несанкционированное использование объектов интеллектуальной собственности будет считаться незаконным действием. Даже в том случае, если использовалось всего один раз. И за это предусмотрены штрафы. Те, кто позарился на чужое, согласно новому документу теперь обязаны будут заплатить пострадавшим владельцам солидную компенсацию.

А рассчитываться эта самая компенсация будет по определенной методике. В законе сказано, что это может быть точно фиксированная сумма штрафа. А может - просто двукратная стоимость подделок под оригинальное произведение. Или двукратная стоимость права использования товарного знака, который был использован незаконно.

С момента, когда закон заработает, судья получит право определять сумму компенсации в каждом конкретном деле индивидуально. Судья учтет ущерб и степень вины нарушителя. Минимальная сумма компенсации установлена в 10 тысяч рублей. А вот максимальная достигает 10 миллионов рублей. Еще важная деталь этого закона - в случае одновременного распространения нескольких предметов незаконного производства общая сумма компенсации

автору будет рассчитываться отдельно по каждому предмету и типу нарушений.

Специально оговорены и правила привлечения виновников так называемых коллективных правонарушений. Такое происходит, если несколько человек действовали совместно и нарушили права одного владельца. В этом случае компенсация автору может быть взыскана одновременно со всех участников таких незаконных действий. Новый закон регулирует и ситуацию, когда объектом интеллектуальной собственности владеют несколько правообладателей. В таком случае деньги, выплаченные нарушителем, распределяются поровну между всеми остальными владельцами.

Информер

09.07.2025, 10:29

Массовый перерасчёт зарплат россиян: когда и к чему готовиться?

С 1 сентября 2025 года Федеральный закон № 144-ФЗ значительно изменит порядок лишения премий сотрудников за дисциплинарные нарушения. Этот закон был принят в ответ на решение **Конституционного Суда РФ** от 15 июня 2023 года, который признал существующую практику депремирования неконституционной.

До этого момента работодатели имели возможность произвольно лишать сотрудников премий на весь срок действия дисциплинарного взыскания. Например, сотрудник опоздал, получил замечание и на протяжении целого года лишался премии, составляющей половину его зарплаты. Именно такие случаи вызвали необходимость реформирования системы.

Новый закон устраняет ключевую проблему — правовую неопределенность, позволявшую работодателям использовать депремирование как инструмент дополнительного наказания, выходя за рамки дисциплинарных мер, предусмотренных Трудовым кодексом.

Новый порядок вводит прозрачные и предсказуемые правила, защищая сотрудников от значительных потерь в доходах из-за незначительных нарушений. При этом работодатели тоже выигрывают, получая чёткие правила, которые помогут избежать конфликтов и трудовых споров.

Основные нововведения коснулись статьи 135 Трудового кодекса, где закреплены следующие изменения:

1. Ограничение по времени.

Депремирование возможно только за месяц, в котором было наложено дисциплинарное взыскание. Например, если выговор был вынесен в сентябре, премию можно уменьшить только при расчёте зарплаты за сентябрь. С октября премия выплачивается в полном объёме.

2. Лимит снижения. Максимальный размер удержания из общей месячной зарплаты, включая оклад, не может превышать 20%. Важно подчеркнуть, что это ограничение распространяется на общий доход, а не только на премию. Даже если доля премии составляет 80% зарплаты, снижение возможно максимум на одну пятую часть совокупного дохода.

3. Прозрачность систем премирования. Работодатели обязаны детально описывать виды премий, их размеры и сроки выплаты, а также критерии начисления в локальных нормативных актах. Формулировки «по усмотрению руководства» теперь уходят в прошлое.

Говорится, что данные правила распространяются только на регулярные премии, являющиеся частью системы оплаты труда. Разовые поощрения (например, к праздникам или особым событиям) остаются на усмотрение работодателя.

Если нарушение произошло в одном месяце, а дисциплинарное взыскание оформлено в следующем, депремирование возможно только за тот месяц, в котором наказание официально оформлено. Например, если проступок совершен в июне, но взыскание наложено в июле, премия за июнь сохраняется в полном объёме.

Известия

08.07.2025

Юрист рассказала о новых правилах пересмотра судебных решений

Рябова: правительство одобрило новые основания для пересмотра судебных дел

Дело может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с уголовным приговором, но оно не всегда

завершается его вынесением. О том, как будут работать новые правила, рассказала «Известиям» 8 июля адвокат, старший юрист Коллегии адвокатов ALX Partners Анастасия Рябова.

«Процессуальный закон позволяет осуществлять пересмотр только на основании приговора, и нередко суды ограничиваются формальным фильтром. В частности, указывают, что поскольку иные акты, кроме приговора, не поименованы в законе, то не могут служить основанием для пересмотра», — отметила Рябова.

По ее словам, **Конституционный суд РФ** прояснил эту неопределенность и подчеркнул важность дополнения процессуальных кодексов списком документов, которые могут помочь установить обстоятельства, влияющие на рассмотрение дела. В частности, это касается постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, а также определений или постановлений о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

В то же время законопроект, разработанный в соответствии с постановлением Конституционного суда РФ, не делает перечисленные документы обязательными. Также предлагаемые изменения не подразумевают возможность использования любого процессуального документа следственных органов для выявления вновь открывшихся обстоятельств.

7 июля правительственная комиссия по законопроектной деятельности одобрила новый перечень оснований для запуска пересмотра решений суда, сообщили источники «Известий» в правительстве. Теперь можно будет опираться на ранее вынесенные постановления об отказе в возбуждении дел или их закрытии, если в них содержалась ложная или неверная информация от свидетелей или экспертов.

Konkurent.ru

09.07.2025, 04:47

Новые правила налогообложения операций с долями в ООО – что придумали в правительстве

Правительство подготовило поправки в Налоговый кодекс, чтобы внести ясность в порядок налогообложения операций с долями в обществах с ограниченной ответственностью.

Эти изменения стали ответом на недавнее решение **Конституционного суда**, который признал существующие нормы недостаточно четкими и допускающими неоднозначное толкование.

Суть проблемы заключалась в следующем: когда участник выходит из ООО и получает взамен своей доли имущество, налоговые органы считают разницу между стоимостью доли и стоимостью переданного имущества доходом компании, облагаемым налогом. Конституционный суд с этим не согласился, указав, что доход ООО в такой ситуации должен определяться исходя из действительной (рыночной) стоимости доли, перешедшей к компании на определенную дату.

Предлагаемые поправки в Налоговый кодекс, в частности, касаются упрощенной системы налогообложения (УСН). Согласно им, доходом будет считаться именно действительная стоимость доли, зафиксированная на следующий день после передачи имущества выходящему участнику. Это позволит избежать ситуаций, когда налоговая база формируется на основе разницы между стоимостью доли и стоимостью переданного имущества, что, по мнению Конституционного суда, является несправедливым.

При этом компании, которые уже уплатили налоги по старым правилам, не будут обязаны пересчитывать платежи. Кроме того, завершённые судебные дела также не будут пересматриваться. Таким образом, изменения коснутся только будущих операций с долями ООО.

РИА Новости

09.07.2025

Краснов внес изменения в приказ о противодействии коррупции

Генеральный прокурор России Игорь Краснов ориентировал подчиненных выявлять неправомерно нажитое имущество и незаконные активы и через суд обращать их в доход государства, несмотря на сроки давности, соответствующий приказ генпрокурора опубликован на сайте надзорного ведомства.

Как следует из документа, соответствующие изменения были внесены в приказ "Об осуществлении прокурорского надзора и

реализации прокурорами иных полномочий в сфере противодействия коррупции" от 2022 года.

"Пункт 2.6 дополнить абзацами четвертым и пятым следующего содержания: Принимать меры к установлению имущества, приобретенного на неподтвержденные доходы, в том числе оформленного на аффилированных лиц, а также полученного в результате должностных злоупотреблений или несоблюдения антикоррупционных запретов. Выявлять доходы от него, включая превращенные или преобразованные в иные активы или приобщенные к имуществу, приобретенному из законных источников. В каждом таком случае обращаться с заявлениями в суд... и добиваться обращения неправомерно нажитого имущества в доход Российской Федерации по решению суда", - сообщается в приказе.

"При рассмотрении вопроса о направлении иска в суд учитывать судебную практику **Конституционного суда РФ**, исходить из отсутствия в законодательстве срока, ограничивающего возможность подачи иска прокурором", - уточняется в документе.

Строительная газета

11.07.2025, Алексей Щеглов

Конституция для коттеджей

Недавно в Совете Федерации под председательством первого заместителя председателя верхней палаты парламента Владимира Якушева состоялись парламентские слушания на тему "Вопросы управления комплексами индивидуальных жилых домов".

В своем вступительном слове к собравшимся на мероприятии законодателям и представителям исполнительной власти Владимир Якушев напомнил, что в целях реализации постановления **Конституционного Суда (КС) РФ** и совершенствования законодательства правительством разработан законопроект №155842-8 "О жилых комплексах, об управлении имуществом общего пользования в жилых комплексах". Он призван урегулировать правоотношения в таких поселениях и создать основы для их эффективного управления, а также установить гарантии защиты прав, законных интересов и имущества проживающих в них собственников.

Длительное время законопроект не получал поддержки, но он нужен, так как его принятие снимет массу проблем и конфликтов,

устранит множество коллизий, мешающих жителям таких поселков. Кроме того, Владимир Якушев отметил, что есть позиция КС по ключевым принципам и положениям в этой сфере. В частности, суд не исключил возможности нахождения имущества общего пользования в таких комплексах в собственности третьих лиц. И в таких ситуациях, по мнению высшего судебного органа конституционного контроля страны, является обязательным установление законодателем правового режима и критериев определения такого имущества, порядка и условий взимания платы за его содержание, а также критериев, на основе которых будут определяться состав и размер такой платы.

Выступивший следом председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Андрей Шевченко заявил, что в целом в регионах законопроект поддерживают, есть заинтересованность в его принятии. Однако в тексте законопроекта не в полной мере учтена зависимость собственников долевого имущества в малоэтажных жилых комплексах (МЖК) от частных собственников имущества, предназначенного для удовлетворения общих потребностей. "Необходимо закрепить в законопроекте конкретный перечень такого частного имущества, наличие которого допускается в рамках жилого комплекса, и порядок передачи части имущества в долевую собственность. Также следует определить размеры расходов долевых собственников, подлежащих возмещению частными собственниками", - считает сенатор.

Одновременно он предложил проработать вопрос об установлении требований к управляющим организациям. Сделать это, по его мнению, целесообразно по аналогии с управлением многоквартирными домами (МКД).

В своем докладе председатель Комитета Госдумы по строительству и ЖКХ Сергей Пахомов заявил, что в законопроекте есть ряд важных моментов, которые необходимо проработать. Во-первых, четче определиться с тем, что подразумевается под территорией, и с видами разрешенного использования земельных участков, на которых допустимо создавать коттеджные поселки. Во-вторых, установить цели создания коттеджного поселка в зависимости от того, новая это застройка или часть уже сложившейся. Далее, общее имущество хотя и объединено территорией таких поселков, но не всегда связано фактически или технологически, как в

многоквартирных домах. Поэтому следует определить имущество, которое предполагается для удовлетворения общих потребностей собственников. "Состав общего имущества в коттеджном поселке должен быть определен непосредственно законом, а его перечень должен быть поименован в договорах купли-продажи при приобретении земельных участков в составе коттеджных поселков", - считает Сергей Пахомов.

По его мнению, очевидно, что граждане, приобретающие такой участок, должны будут содержать общее имущество в обязательном порядке. Речь, в первую очередь, о проездах, проходах, пожарных водоемах. Но иное имущество также может приобрести статус общего имущества, а для этого необходимо в законе прописать конкретные случаи.

Министр строительства и ЖКХ Ирек Файзуллин заявил, что ключевая задача закона о МЖК состоит в том, чтобы обеспечить прозрачность и справедливое управление общим имуществом, закрепив права и обязанности собственников, а также роль регионов в регулировании спорных вопросов. Закон должен регулировать ситуации, когда речь идет о наличии в собственности 10 земельных участков и более, и такие участки должны быть зарегистрированы в Росреестре и в ЕГРН.

"Вопросы определения размера и состава платы за пользование общим имуществом в МЖК должны определяться общим собранием собственников. Законопроектом формируется полномочие регионов в случае, когда соглашение не достигнуто. Законом субъекта РФ может быть установлен порядок определения предельно допустимых размеров такой платы", - сказал министр. Он также подчеркнул важность создания условий для стабильного обслуживания объектов инфраструктуры и защиты добросовестных покупателей участков.

Заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексей Бутовецкий указал на необходимость установить единообразие в законодательном определении МЖК, так как пока что предлагаемое в законопроекте №155842-8 их описание отличается от уже зафиксированного в законе №214-ФЗ. Он предложил закрепить в законопроекте гарантии собственников, касающиеся недопустимости причинения им препятствий по проходу и проезду к их недвижимому имуществу. По его мнению, договор купли-продажи между

собственниками и ресурсоснабжающими организациями (РСО) необходимо сделать обязательным или же дать полномочия регионам по определению цены в таких вопросах. Плюс непременно следует исключить из законопроекта "садовые дома", которые уже подпадают под самостоятельное правовое регулирование. И, наконец, нужно внести изменения в ст. 39.5 Земельного кодекса РФ, предусмотрев положение о возникновении права собственности на общее имущество по аналогии с нормами по многоквартирным домам.

Кстати

По данным Минстроя России, в апреле этого года на территории страны осуществлялось строительство 13 малоэтажных жилых комплексов в 10 субъектах.

Министр строительства и ЖКХ РФ Ирек ФАЙЗУЛЛИН:

"Все поселки, построенные после принятия закона и в случае единогласного принятия решения собственниками, могут также перейти в соответствующую правовую форму, а если такого решения нет, то переход будет возможен в судебном порядке".

Парламентская газета

12.07.2025, Максим Крюков

Основания для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам уточнят

Правительство России внесло в Госдуму законопроект, предусматривающий расширение перечня оснований для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. Документ размещен 12 июля в электронной базе палаты.

Изменения, которые предлагается внести в Арбитражный и Гражданский процессуальные кодексы, а также Кодекс административного судопроизводства, разработаны в целях реализации постановления **Конституционного суда (КС)** от 16 января 2025 года.

КС признал часть третью статьи 392 ГПК РФ не соответствующей Конституции в той мере, в какой она не позволяет с достаточной ясностью и определенностью расценивать в качестве вновь открывшихся те обстоятельства, которые установлены в процедурах уголовного судопроизводства; отражены в постановлении об отказе в возбуждении или о прекращении уголовного дела в связи с

истечением срока давности уголовного преследования; касаются преступного посягательства, состоящего в формировании не соответствующих действительности доказательств, использованных в ранее рассмотренном споре, либо преступного посягательства, затрагивающего предмет такого спора; ставят под сомнение правосудность вступившего в законную силу судебного постановления и не могли быть установлены при рассмотрении гражданского дела не по вине лица, заявляющего о его пересмотре.

В высшем судебном органе конституционного контроля в РФ разъяснили, что в случае подтверждения относимости и существенности указанные обстоятельства должны выступать основанием для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, если о наличии этих обстоятельств не заявлялось при рассмотрении спора, при том что лицо, инициирующее пересмотр дела, не знало и не должно было знать о них, либо заявлялось, однако утверждения о том не были проверены судом процессуальными средствами, сопоставимыми с использованными в ходе доследственной проверки или в ходе расследования уголовного дела для установления соответствующих обстоятельств.

Отмечается, что основанием для отказа в таком пересмотре не должно быть то, что соответствующие обстоятельства констатируются не в приговоре.

В соответствии с законопроектом, статья 392 ГПК РФ будет дополнена положением, согласно которому вновь открывшиеся обстоятельства (заведомо ложные показания свидетеля или заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда, а также преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда), которые являются основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, могут быть установлены помимо приговора постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, определением или постановлением о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, вынесенными в связи с:

истечением срока давности;
устранением преступности и наказуемости деяния новым уголовным законом;
возмещением ущерба;
назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;
применением принудительных мер воспитательного воздействия;
применением принудительных мер медицинского характера;
смертью обвиняемого;
недостижением лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или отставанием несовершеннолетнего в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством;
деятельным раскаянием;
примирением сторон;
освобождением от уголовной ответственности на основании части первой статьи 78.1 УК РФ (Освобождение от уголовной ответственности в связи с призывом на военную службу в период мобилизации или в военное время либо заключением в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы, а равно в связи с прохождением военной службы в указанные периоды или время);
наличием акта об амнистии.

При этом иные факты, в том числе зафиксированные в постановлениях, прекращающих уголовное преследование на досудебной стадии, могут служить основанием для пересмотра гражданских дел.

Кроме того, корреспондирующие изменения вносятся в статью 395 ГПК РФ, согласно которой определяется день открытия новых обстоятельств — со дня вынесения определения или постановления суда о прекращении уголовного дела, назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, со дня вынесения в ходе досудебного производства постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Всем!ру

14.07.2025, Анна Минина

Новые правила исчисления ответственности за несанкционированное использование объектов интеллектуальной собственности

Размер ответственности за незаконное использование исключительных прав на результат интеллектуальной деятельности определяется по правилам ГК РФ

Между тем, эти правила неоднократно подвергались анализу **Конституционным Судом**. Итоговыми документами (Постановления от 13 декабря 2016 г. № 28-П и от 24 июля 2020 г. № 40-П) орган судебного контроля признал не соответствующими Конституции ряд норм гражданского законодательства, которые не позволяют судам снижать размер компенсации при нарушении исключительного права на один товарный знак исходя из обстоятельств конкретного дела.

Федеральному законодателю предписано произвести корректировки.

В результате Федеральным законом от 07.07.2025 № 214-ФЗ ГК РФ дополнен отдельной статьей 1252,1 «Компенсация». Она установит фундаментальные правила относительно характера компенсации как формы гражданско-правовой ответственности, детально описывая порядок и методы её исчисления.

Принятыми поправками утверждено положение, согласно которому любое несанкционированное использование отдельного объекта интеллектуальной собственности либо средства индивидуализации считается отдельным нарушением исключительных прав.

Верхняя граница возможной компенсации, рассчитываемой в фиксированном размере, возросла вдвое — теперь она достигает 10 млн рублей (до принятия закона максимальный лимит составлял 5 млн рублей), причем конечную величину всегда определяет суд.

Кроме того, введены важные новшества: теперь при расчёте компенсации суд сможет объединить несколько схожих нарушений в единое деяние, а также получил полномочия снижать компенсацию ниже предусмотренных рамок, если доказано, что нарушитель не имел объективных оснований предполагать факт нарушения чьих-то исключительных прав.

Отдельно оговаривается институт солидарной ответственности, распространяемый на случаи, когда разные лица незаконно использовали одни и те же объекты интеллектуальной собственности, а также фиксируется правило распределения присужденной компенсации между несколькими владельцами патентов или торговых марок в равной пропорции.

«Указанный нормативно-правовой акт вступит в юридическую силу с 4 января 2026 года», — комментирует эксперт Ставропольского филиала Президентской академии Анна Минина.

ТАСС

15.07.2025

ГД приняла закон, уточняющий сроки публикации отчета по конкурсному производству

Как пояснил председатель комитета Госдумы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям Сергей Гаврилов, Конституционный суд России постановил внести ясность в уточнение срока опубликования в ЕФРСБ сообщений о завершении конкурсного производства

Госдума приняла сразу во втором и третьем чтениях закон, устраняющий неопределенность в порядке исчисления срока для публикации отчета по итогам конкурсного производства в рамках процедуры банкротства. Документ был инициирован правительством РФ.

Закон разработан во исполнение постановления Конституционного суда РФ от 7 октября 2024 года и направлен на урегулирование вопроса о дате, с которой исчисляется десятидневный срок для исполнения арбитражным управляющим обязанности по включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (ЕФРСБ) сообщения о завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве. Устанавливается, что указанный срок исчисляется с даты вынесения арбитражным судом судебного акта о завершении соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Ко второму чтению был уточнен перечень сведений, подлежащих обязательному опубликованию в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина.

Как пояснил председатель комитета Госдумы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям Сергей Гаврилов, (фракция "КПРФ"), Конституционный суд России постановил внести ясность в уточнение срока опубликования в ЕФРСБ сообщений о завершении конкурсного производства. "До принятия данного закона в законодательстве не были точно урегулированы вопросы, с какого времени исчисляется 10-дневный срок для опубликования в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ) сообщения о том, что процедура конкурсного производства завершена? С даты внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации должника или с даты принятия арбитражным судом определения о завершении конкурсного производства? Следовательно, арбитражный управляющий мог получить штраф ни за что, который оформлялся как за неисполнение обязанностей публиковать в ЕФРСБ указанные выше сведения. Принятый сегодня закон решает эту задачу", - подчеркнул Гаврилов.

Парламентская газета

15.07.2025, Ольга Шульга

Бывшим членам семьи собственника аварийной квартиры дадут жилье вне очереди

Бывшие члены семьи собственника квартиры, отказавшиеся от приватизации, в случае ее изъятия для государственных нужд получат право на внеочередное предоставление жилья по договору социального найма. Соответствующий законопроект Госдума 15 июля приняла во втором и третьем чтениях.

Возможным это станет только при соблюдении двух условий: изымаемое жилье должно быть у них единственным и граждане должны быть приняты на учет в качестве нуждающихся.

Документ был разработан для реализации постановления Конституционного суда. Речь в нем идет, в частности, о расселении по программе ликвидации аварийного жилищного фонда.

«Хочу подчеркнуть, что мы не формируем новые расходные обязательства, а лишь корректируем очередь, как сказал Конституционный суд», — ранее пояснял замглавы Минстроя Юрий Муценек.

Парламентская газета

15.07.2025, Евгений Круглов

Госдума приняла закон о закупке лекарств от орфанных болезней

Федеральные власти будут софинансировать расходы регионов на покупку лекарств от орфанных заболеваний. Такой законопроект Госдума приняла сразу во втором и третьем чтениях на пленарном заседании 15 июля.

Председатель Комитета по охране здоровья Сергей Леонов пояснил, что закон вводит новый механизм финансирования лечения пациентов с орфанными, редкими заболеваниями.

«Правительство сможет выделять межбюджетные трансферты тем регионам, которые не справляются с финансированием лечения данных заболеваний», — уточнил депутат.

Документ разработали во исполнение постановления Конституционного суда, потребовавшего установить резервный механизм обеспечения лекарствами людей, страдающих жизнеугрожающими и хроническими орфанными заболеваниями. Речь идет о случаях, когда у субъектов отсутствует такая возможность.

РИА Новости Недвижимость

16.07.2025

СФ одобрил закон о защите прав граждан, отказавшихся от приватизации жилья

Совфед одобрил закон о защите прав граждан, отказавшихся от приватизации жилья

Сенаторы одобрили поправки в Жилищный кодекс РФ, по которым граждане, ранее отказавшиеся от приватизации жилья, могут приобрести право на предоставление им жилого помещения по договору социального найма вне очереди при изъятии земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом (МКД).

Документ устанавливает, что бывшие члены семьи собственника приватизированного жилого помещения, которые имели равные права пользования с собственником в момент приватизации и отказались от участия в ней, смогут приобрести право на предоставление им жилья

по договору социального найма вне очереди при условии, что для них изымаемое жилое помещение является единственным и они приняты на учет в качестве нуждающихся в жилом помещении или имеют право состоять на таком учете.

Закон также предусматривает возможность денежной компенсации гражданам, выселяемым из жилых помещений.

Проект был разработан во исполнение постановления Конституционного Суда России.

Закон должен вступить в силу со дня его официального опубликования, за исключением ряда норм.

Дума-ТВ

16.07.2025

ГД приняла закон о корректировках по выплате среднего заработка при сокращении

Госдума в среду, 15 июля, в третьем чтении приняла законопроект о корректировках по выплате среднего заработка при сокращении и ликвидации.

Данная инициатива была разработана в соответствии с постановлением Конституционного суда и возник в результате ситуации, произошедшей со специалистом с Крайнего Севера. Он столкнулся с трудностями в получении средней заработной платы за время своей работы, поскольку одновременно трудился на другом предприятии по совместительству. Конституционный суд подчеркнул, что увольнение не должно лишать сотрудников положенных выплат, и что финансовая поддержка должна гарантироваться всем работникам, независимо от их обстоятельств.

В пояснительной записке к законопроекту подчеркивается, что предлагаемые меры обеспечат работникам возможность получить средний месячный заработок за время их трудовой деятельности, даже если они одновременно выполняли другую оплачиваемую работу, которая на момент увольнения с основной должности считалась для них работой по совместительству. Это позволит защитить права сотрудников и гарантировать им финансовую стабильность в условиях многозадачности на рынке труда.

Арбитражная практика для юристов

17.07.2025

Госдума приняла закон о сроках публикации сведений на сайте ЕФРСБ

В законе закрепят правило о том, что арбитражный управляющий обязан разместить сообщение на Федресурсе в 10-дневный срок с даты вынесения судебного акта о завершении процедуры в деле о банкротстве.

Госдума приняла сразу во втором и третьем чтении закон, определяющие дату, с которой исчисляется срок для завершения процедуры несостоятельности. В нем говорится, что арбитражный управляющий должен будет опубликовать отчет по итогам конкурсного производства не позднее 10 дней с даты вынесения судебного акта о завершении этой процедуры.

Ко второму чтению был уточнен перечень сведений, подлежащих обязательному опубликованию в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина.

Сейчас норма сформулирована неоднозначно: управляющий обязан в течение 10 дней с даты завершения той или иной процедуры несостоятельности опубликовать отчет о ней в Федресурсе и одновременно оговаривает, что конкурсное производство считается завершенным с даты внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ. За неисполнение этой обязанности в срок управляющий может получить штраф — от 25 тыс. до 50 тыс. рублей.

Внести изменения в правовое регулирование постановил **Конституционный суд** по жалобе управляющего (постановление КС от 07.10.2024 № 44-П). Тогда Росреестр и суды привлекли его к ответственности за несвоевременную публикацию сведений о завершении конкурсного производства.

До внесения изменений в закон КС установил временный порядок: по завершении после 7 октября 2024 года конкурсным производствам управляющие должны публиковать отчеты в течение 10 дней с даты принятия арбитражным судом соответствующего определения.

Дом.news

23.07.2025

Принят закон о защите отказавшихся от участия в приватизации жилья

Президент России Владимир Путин подписал закон, который в случаях изъятия земельного участка должен защитить жильцов, отказавшихся от участия в приватизации

Документ был подготовлен для реализации постановления **Конституционного суда**, ранее рассматривавшего жалобу по этому вопросу.

Речь идет о случаях, когда помещение было приватизировано кем-то из граждан, но бывший член его семьи не принимал участия в приватизации, хотя имел равное право пользоваться помещением. В ситуации, когда земельный участок из-под частного или многоквартирного дома изымается для государственных или муниципальных нужд, такой член семьи наделяется правом вне очереди получить жилье из муниципального фонда в пользование по договору социального найма. Соответствующие поправки вносятся в Жилищный кодекс.

Чтобы претендовать на помещение, человек не должен обладать другим пригодным жильем. Чтобы реализовать это право, нужно обратиться в госорганы в срок, пока действует решение об изъятии земельного участка. Авторы инициативы ожидают, что мера позволит обеспечить «надлежащие гарантии защиты жилищных прав».

Кроме того, вместо предоставления жилья «может быть выплачено денежное возмещение». Это делается с письменного согласия самого нанимателя и членов его семьи, в том числе временно отсутствующих. Возможность получить денежную компенсацию вместо жилья по соцнайму вводится и для тех, кого выселяют в связи со сносом дома.

Положения о денежной компенсации вступают в силу со дня опубликования закона, остальные – с 1 сентября 2025 года.

Дума приняла закон об условиях содержания конвоируемых в зданиях судов

Подозреваемых и осужденных будут обеспечивать бесплатным питанием, а также медицинской помощью

Госдума на пленарном заседании приняла во втором и третьем чтениях законопроект об условиях содержания конвоируемых подозреваемых и обвиняемых в зданиях судов.

Законопроект был внесен на рассмотрение палаты парламента правительством РФ в марте и принят в первом чтении в мае. Закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" дополняется соответствующей статьей.

При наличии в судах общей юрисдикции помещений для временного пребывания конвоируемых подозреваемых или обвиняемых норма площади на одного человека, требования к материально-техническому оснащению и санитарно-гигиеническому состоянию помещений будет устанавливаться судебным департаментом при Верховном суде РФ. Подозреваемые и осужденные будут обеспечиваться бесплатным питанием, а также медицинской помощью.

Порядок охраны, приема пищи, организации медицинской помощи будет определяться МВД РФ по согласованию с ФСИН России, Генпрокуратурой РФ и судебным департаментом при Верховном суде РФ. В свою очередь порядок охраны подозреваемых и обвиняемых, находящихся в помещениях для временного пребывания под охраной воинских частей или военной полиции Вооруженных сил РФ, в том числе порядок приема пищи и порядок организации оказания медицинской помощи будет устанавливаться Минобороны РФ по согласованию с Генпрокуратурой РФ и судебным департаментом при Верховном суде РФ.

В зданиях судебных участков мировых судей при наличии в них помещений для временного пребывания норма площади на одного человека и требования к материально-техническому оснащению и санитарно-гигиеническому состоянию помещений определяются законодательством субъекта РФ, говорится в законе.

Законопроект был разработан в целях реализации Постановления Конституционного суда от 9 июля 2024 года. КС признал не соответствующей Конституции РФ статью 7 закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в той мере, в какой она не определяет условия нахождения в конвойных помещениях в зданиях судов для задержанных по подозрению в совершении преступления, а также для подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, которые заключены под стражу, следует из пояснительной записки.

Адвокатская газета

21.07.2025, Марина Нагорная

После КС приняты поправки об исчислении срока публикации отчета по итогам конкурсного производства

Теперь такой срок исчисляется с даты вынесения арбитражным судом судебного акта о завершении соответствующей процедуры

По мнению одного из экспертов «АГ», уточнения, исключающие инакомыслие в вопросе о том, когда необходимо публиковать сведения о завершении конкурсного производства, очень важны для практики, поскольку ранее отдельные управляющие определяли момент завершения процедуры не моментом вынесения соответствующего судебного акта, а моментом внесения записи о ликвидации в ЕГРЮЛ. Другой отметил, что новая формулировка нормы Закона о банкротстве о публикации отчета с «даты вынесения судебного акта о завершении конкурсного производства» полностью снимает ранее существовавшую неопределенность и устраняет существовавшую проблему.

15 июля Госдума в третьем чтении приняла закон, которым вносятся поправки в Закон о банкротстве в части конкретизации момента включения информации о завершении процедуры конкурсного производства в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, разработанный во исполнение Постановления КС от 7 октября 2024 г. № 44-П (законопроект № 853428-8).

Напомним, суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований Управления Росреестра по Московской области о привлечении Сергея Рязанова, являющегося арбитражным

управляющим, к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о банкротстве. Констатируя наличие в действиях Сергея Рязанова состава административного правонарушения, выразившегося в размещении отчета о результатах проведения конкурсного производства с нарушением десятидневного срока, предусмотренного п. 6.1 ст. 28 Закона о банкротстве, суды освободили его от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Суды исходили из того, что определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства подлежит немедленному исполнению (п. 1 ст. 149 Закона о банкротстве); как следствие, десятидневный срок, установленный п. 6.1 ст. 28 данного Закона, не позднее которого арбитражный управляющий обязан включить в ЕФРСБ в качестве сведений сообщение о результатах соответствующей процедуры, необходимо отсчитывать с момента опубликования определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства от 10 октября 2022 г. Поскольку определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства было опубликовано 11 октября 2022 г., Сергей Рязанов должен был включить отчет в ЕФРСБ не позднее 21 октября 2022 г. Соответственно, учитывая, что он отсчитывал этот срок с 29 декабря 2022 г., то есть с момента внесения записи об исключении должника в ЕГРЮЛ, и опубликовал отчет 9 января 2023 г. (с учетом новогодних каникул), арбитражные суды пришли к выводу о совершении административного правонарушения по ч. 3 ст. 14.13 КоАП. При этом они отклонили доводы Сергея Рязанова, основанные на п. 4 ст. 149 Закона о банкротстве, о том, что конкурсное производство считается завершенным с даты внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ.

Впоследствии Конституционный Суд в Постановлении № 44-П/2024 признал взаимосвязанные положения ч. 3 ст. 14.13 КоАП, п. 6.1 ст. 28 и ст. 149 Закона о банкротстве не соответствующими Конституции РФ, поскольку неопределенность их нормативного содержания в системе действующего правового регулирования не позволяет при привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о банкротстве, разрешить вопрос о

дате, с которой должен исчисляться срок, предусмотренный для исполнения им обязанности по включению в ЕФРСБ в качестве сведений сообщения о завершении процедуры конкурсного производства, чем допускает произвольное увязывание такой даты либо с внесением в ЕГРЮЛ записи о ликвидации должника, либо с принятием арбитражным судом определения о завершении конкурсного производства. Федеральному законодателю было предписано внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на устранение неопределенности в вопросе о дате, с которой должен исчисляться десятидневный срок для исполнения арбитражным управляющим соответствующей обязанности.

Принятым законом устанавливается, что указанный срок исчисляется с даты вынесения арбитражным судом судебного акта о завершении соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве. «Проведенный анализ правоприменительной практики свидетельствует о целесообразности закрепления предлагаемого подхода во избежание возможного неоднозначного толкования положений п. 6.1 ст. 28 и ст. 149 Закона о банкротстве, а также для обеспечения стабильности правового регулирования», – отмечено в пояснительной записке к поправкам.

Поправками, в частности, вносятся изменения в п. 2 ст. 213.7 «Опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина» Закона о банкротстве. Он дополняется абз. 16 и 17, в соответствии с которыми в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения о предъявлении кредитором своих требований к должнику, а также о включении заявленных требований в реестр требований кредиторов в порядке, установленном п. 7.2 ст. 16 настоящего Закона; о подаче в арбитражный суд заявления о признании сделки недействительной по основаниям, указанным в настоящем Законе, о вынесении судебного акта по результатам рассмотрения заявления и судебных актов о его пересмотре в порядке, установленном п. 4 ст. 61.1 настоящего Закона. В связи с этим абз. 16 данной статьи считается абз. 18.

Кроме того, при подаче гражданином заявления о признании его банкротом во внесудебном порядке необходимые справки должны быть выданы не ранее чем за три месяца до даты обращения гражданина с таким заявлением.

«Большинство арбитражных управляющих – люди очень креативные, поэтому любые пробелы и неточности в Законе о банкротстве они интерпретируют так, как им это удобно. Рассматриваемый закон призван устранить часть таких неточностей», – указал управляющий партнер Domino Legal Team Иван Домино.

Он отметил, что законом доработана норма, регламентирующая необходимость опубликования в ЕФРСБ как сведений о получении требований кредиторов, так и результатов рассмотрения таких требований. Также были внесены уточнения, исключаящие инакомыслие в вопросе о том, когда необходимо публиковать сведения о завершении конкурсного производства. Указанные уточнения очень важны для практики, поскольку ранее отдельные управляющие определяли момент завершения процедуры не моментом вынесения соответствующего судебного акта, а моментом внесения записи о ликвидации в ЕГРЮЛ.

Иван Домино пояснил, что, поскольку не все арбитражные управляющие признают необходимость опубликования сведений о поступлении (заявлении) требований кредиторов, о подаче заявлений о признании сделок недействительными и о результатах рассмотрения таких заявлений в делах о банкротстве физических лиц, а также имеется противоречие общих норм об обязанности опубликования сведений и специальных норм Закона о банкротстве в разделе банкротства физических лиц, указанный пробел решено было исправить, синхронизировав нормы для банкротства юридических и физических лиц. «Конечно, возложение дополнительных обязанностей по публикации сведений для арбитражных управляющих означает рост финансового бремени. Каждая публикация обходится в 1061 руб. и в 530 руб. в деле о банкротстве физических лиц. Поэтому большинство управляющих надеются, что изнуряющую обязанность по публикации когда-нибудь заменит искусственный интеллект», – заключил эксперт.

Руководитель банкротной практики, член Президиума КА «Люди Дела» Игорь Кобзарев отметил, что до принятия Постановления КС № 44-П/2024 существовала реальная неопределенность в сроке обязательной публикации отчета арбитражного управляющего по итогам конкурсного производства. Одни публиковали с даты завершающего судебного акта, другие – с даты ликвидации должника. Как пояснил адвокат, неопределенность была вызвана тем, что,

согласно п. 4 ст. 149 Закона о банкротстве, конкурсное производство считается завершенным с даты внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации должника, а Росреестр считал, что с даты завершающего судебного акта по делу, и, если управляющий отсчитывал срок для публикации не с него, а с даты ликвидации должника, составлялся протокол об административном правонарушении. В действующей редакции п. 6.1 ст. 28 Закона о банкротстве указано, что отчет включается в ЕФРСБ в течение 10 дней с даты завершения соответствующей процедуры, в новой редакции закона предусмотрена иная формулировка. Вместо с «даты завершения», указано с «даты вынесения судебного акта о завершении», что полностью снимает ранее существовавшую неопределенность и устраняет существовавшую проблему, резюмировал Игорь Кобзарев.

Парламентская газета

22.07.2025, Николай Козин

Судьям добавили полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях

Судьям дадут право не прекращать дела об административных правонарушениях по формальным обстоятельствам. Соответствующий законопроект во вторник, 22 июля, на очередном пленарном заседании приняли депутаты Госдумы

Как отмечается в пояснительной записке, законопроект разработан в целях реализации постановления **Конституционного суда**, который в 2024 году признал несоответствующими Конституции некоторые действующие нормы КоАП. В частности, речь идет о нормах, которые обязывают судью при рассмотрении дела об административном правонарушении прекратить рассмотрение, если в протоколе нет подписи составившего его лица.

Чтобы устранить этот пробел, вводятся новые нормы. Так, судьи получают право не прекращать производство по делу, а возвращать материалы на доработку, а участники дела — в частности потерпевшие — смогут обжаловать подобные решения.

По мнению авторов инициативы, это позволит сделать рассмотрение административных дел более оперативным и эффективным, а также устранить бюрократические препятствия для их разрешения.

Парламентская газета

24.07.2025, 10:27, Евгений Круглов

Комитет Совфеда поддержал закон о гарантиях для совмещающих две работы россиян

Комитет Совета Федерации по социальной политике рекомендовал одобрить закон о гарантиях для совмещающих две работы россиян. Соответствующее решение было принято на заседании 24 июля.

Закон был разработан для реализации постановления **Конституционного суда**. Поводом стала история специалиста с Крайнего Севера, который не смог добиться взыскания средней зарплаты за период трудоустройства, поскольку работал по совместительству на другом предприятии. КС указал, что сотрудника нельзя лишать выплат при увольнении по вышеперечисленным основаниям: материальную поддержку следует обеспечивать всем работникам.

Согласно документу, работнику из любого региона страны полагается выплата средней зарплаты при увольнении с основной работы при сокращении или ликвидации компании, несмотря на то что он продолжает трудиться по совместительству.

РИАМО

22.07.2025, Сергей Дружнин

Страдающие орфанными заболеваниями в РФ будут вовремя получать лекарства

Субъекты России будут получать трансферт из федерального бюджета для закупки лекарств для больных орфанными заболеваниями, сообщила председатель комитета Совета Федерации по социальной политике Елена Перминова.

«**Конституционный суд** принял решение о том, что все наши граждане, болеющие орфанными заболеваниями, должны получать своевременно все лекарственные препараты. <...> Сейчас же закон дает такой резервный механизм для субъектов РФ, которые не могут приобрести эти препараты», — сообщила Перминова.

Председатель комитета Совета Федерации по социальной политике уточнила, что такие субъекты страны смогут получать трансферт из федерального бюджета, чтобы все больные были обеспечены необходимыми препаратами.

Агентство социальной информации

21.07.2025, Дарья Менделеева

Оренбургский суд отправил в колонию-поселение мужчину, избивавшего сестру с 2018 года

В 2021 году из-за дела Людмилы и Геннадия Саковых Конституционный суд изменил статью о побоях в Уголовном кодексе.

21 июля 2025 года Оренбургский районный суд заменил наказание Геннадию Сакову с ограничения свободы на 10 месяцев колонии-поселения. Причина такого решения — мужчина не соблюдал условия ограничения свободы, к которому суд приговорил его в октябре 2024 года, и не ходил отмечаться в надзорный орган. Кроме того, вскоре суд будет рассматривать еще одно дело против Геннадия: в июне 2025 года, уже находясь в условиях ограничения свободы, он снова избил свою сестру Людмилу Сакову.

«Мы приветствуем то, что Конституционный суд в свое время ужесточил наказание для лиц, которые уже имеют наказание за побои, — пояснила Агентству социальной информации пресс-секретарь Консорциума женских неправительственных объединений Софья Русова. — Но до тех пор пока в России не появится закон о домашнем насилии, выбор мер воздействия в нашем законодательстве очень ограничен».

Дело Людмилы и Геннадия Саковых

История Саковых длится с 2018 года. Брат и сестра живут в одном доме в маленьком поселке в Оренбургской области. Брат периодически избивает сестру и ее сына, а также препятствует разделу дома. Денег купить себе другое жилье у женщины нет.

Впервые Людмила подала на брата в суд за побои осенью 2018 года. Тогда его приговорили к штрафу в размере пяти тысяч рублей. В 2019 году, после очередного конфликта, наказание было уголовным: помимо штрафа, Геннадия привлекли к исправительным работам.

Затем были снова побои и новое разбирательство: в феврале 2020 года суд вновь назначил обязательные работы, применив к Геннадию административную статью, несмотря на предыдущее уголовное наказание.

Эту ситуацию Людмила Сакова обжаловала в Конституционном суде. Так в Уголовном кодексе РФ появилась статья 116.2, утяжеляющая наказание за побои для тех, кто уже имеет опыт судимости. Именно по ней Геннадий Саков оказался приговорен к ограничению свободы — на одной жилплощади с сестрой, которая пострадала от его действий.

Теперь мужчина не мог выйти из дома с 23:00 до 6:00 и уехать за пределы муниципалитета. Вскоре Геннадий перестал также ходить отмечаться к участковому. А летом 2025 года случилось новое избиение.

Как пояснила Софья Русова, по российским законам в колонию-поселение человека не доставляют прямо из зала суда. А значит, получив приговор в суде, Геннадий снова отправился домой, где должен собрать вещи и после уехать в колонию.

Никаких мер, существующих в законах других стран, вроде запрета приближаться к жертве насилия или мер по расселению совершившего побои и пострадавшей, российский закон не предусматривает. Ситуация Саковых продолжается много лет, так как действия Геннадия оцениваются судом по статье о побоях. Оснований для применения более серьезной статьи у суда нет.

«К сожалению, нам известно очень много случаев, когда повторный конфликт между жертвой и преследователем после побоев оканчивался гораздо более серьезно, вплоть до убийства», — обращает внимание Софья Русова.

TACC

25.07.2025

СФ одобрил закон об условиях содержания конвоируемых в зданиях судов

Подозреваемые и осужденные будут обеспечиваться бесплатным питанием, а также медицинской помощью

Совет Федерации одобрил на пленарном заседании закон об условиях содержания конвоируемых подозреваемых и обвиняемых в зданиях судов.

Необходимые дополнения внесены в закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". При наличии в судах общей юрисдикции помещений для временного пребывания конвоируемых подозреваемых или обвиняемых норма площади на одного человека, требования к материально-техническому оснащению и санитарно-гигиеническому состоянию помещений будет устанавливаться судебным департаментом при Верховном суде РФ. Подозреваемые и осужденные будут обеспечиваться бесплатным питанием, а также медицинской помощью.

Порядок охраны, приема пищи, организации медицинской помощи будет определяться МВД РФ по согласованию с ФСИН России, Генпрокуратурой РФ и судебным департаментом при Верховном суде РФ. В свою очередь порядок охраны подозреваемых и обвиняемых, находящихся в помещениях для временного пребывания под охраной воинских частей или военной полиции Вооруженных сил РФ, в том числе порядок приема пищи и порядок организации оказания медицинской помощи, будет устанавливаться Минобороны РФ по согласованию с Генпрокуратурой РФ и судебным департаментом при Верховном суде РФ.

В зданиях судебных участков мировых судей при наличии в них помещений для временного пребывания норма площади на одного человека и требования к материально-техническому оснащению и санитарно-гигиеническому состоянию помещений определяются региональным законодательством.

Закон был разработан в целях реализации постановления Конституционного суда от 9 июля 2024 года. КС признал не соответствующей Конституции РФ статью 7 закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в той мере, в какой она не определяет условия нахождения в конвойных помещениях в зданиях судов для задержанных по подозрению в совершении преступления, а также для подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, которые заключены под стражу, следует из пояснительной записки.

Audit-it

25.07.2025

Совфед одобрил закон о выплатах при сокращении с основной работы при наличии подработки

Закон принят во исполнение одного из предписаний Конституционного суда. Если работник трудится по совместительству, он не будет из-за этого лишаться выплат, положенных на время, пока не найдет новую основную работу после сокращения с предыдущей или после ликвидации "основного" работодателя

Совет Федерации одобрил законопроект с поправками в ТК во исполнение одного из предписаний Конституционного суда. Статьи 178 и 318 ТК дополняются новыми пунктами, где будет сказано, что работникам, которые трудятся по совместительству на момент сокращения или ликвидации работодателя по основному месту работы и продолжают это делать после увольнения с основной работы, предоставляются гарантии в виде выплат заработка на период до нового "основного" трудоустройства (902847-8).

Сейчас установлено, что если длительность периода трудоустройства работника, уволенного из-за ликвидации работодателя либо по сокращению, превышает один месяц, работодатель обязан выплатить средний месячный заработок за второй месяц (за второй и третий месяц – для "северных" работников) со дня увольнения или его часть пропорционально периоду трудоустройства, приходящемуся на этот период. Это предусмотрено частями вторыми статей 178 и 318 Трудового кодекса

В частях третьих статей 178 и 318 ТК указано, что в исключительных случаях по решению службы занятости работодатель обязан выплатить работнику, уволенному в связи с ликвидацией либо с сокращением, средний месячный заработок за третий (за четвертый – шестой – для "северных") месяц со дня увольнения. Для этого должно выполняться условие: в течение 14 рабочих дней со дня увольнения работник обратился в этот орган и не был трудоустроен в течение двух (четырёх-шести месяцев).

Однако, если работник трудится еще и по совместительству, при том, что был сокращен с основного места работы, работодатели склонны лишать такого работника названных выплат. Поддерживали

работодателей в этом вопросе и суды. Однако Конституционный суд высказался против такой практики. КС отметил, что увольнение с основной работы обычно приводит к утрате существенной части совокупного трудового дохода работника. Если он при этом продолжает трудиться по совместительству на том же месте, на котором по совместительству работал раньше – при наличии основной работы, это не исключает необходимость поиска новой работы, которая стала бы для него основной и заместила бы основной источник дохода. Поиск такой работы, как правило, занимает длительное время.

В общем, КС указал, что сам факт наличия у гражданина работы по совместительству не может рассматриваться в качестве основания для лишения его предусмотренных законом гарантий при увольнении с основного места работы. При этом КС предписал законодательно урегулировать этот вопрос (постановление 54-П).

РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН

Новости Конституционного Суда

16.07.2025 Делегация Конституционного Суда Республики Узбекистан приняла участие в международной конференции, посвящённой 30-летию Конституции Азербайджанской Республики

В связи с 30-летием со дня принятия Конституции Азербайджанской Республики в городе Баку состоялась международная конференция на тему: «Современные тенденции обеспечения верховенства Конституции посредством осуществления конституционного правосудия».

В конференции приняли участие представители конституционных судов, верховных судебных органов, иных юрисдикционных институтов, международных организаций и академических кругов из более чем 11 государств.

Участники обсудили глобальные тенденции развития конституционного правосудия, механизмы обеспечения верховенства Конституции, а также вопросы защиты конституционных прав и свобод граждан.

В данном авторитетном форуме приняла участие делегация Конституционного суда Республики Узбекистан под руководством Председателя суда Мирза-Улугбека Абдусаломова.

В своём выступлении Председатель Конституционного суда Республики Узбекистан подробно остановился на процессе новых конституционных реформ, реализуемых в нашей стране, содержании новой редакции Конституции, принятых мерах по гарантированной защите прав человека, прямом действии конституционных норм и укреплении независимости судебной власти.

Данная международная платформа стала важной возможностью для Конституционного суда Республики Узбекистан в плане расширения международного правового диалога, обмена опытом в сфере конституционного контроля, а также гармонизации национальной системы с международными стандартами.

По итогам конференции участники выразили единую позицию о необходимости укрепления сотрудничества в сфере конституционного правосудия, углубления научно-практического диалога, а также

консолидированных усилий по обеспечению верховенства конституционных норм в реальной жизни.

29.07.2025 Состоялась встреча с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации

29 июля 2025 года в городе Ташкенте состоялась встреча председателя Конституционного суда Республики Узбекистан Мирзо-Улугбека Абдусаломова с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации Татьяной Москальковой. В ходе беседы обсужден широкий круг вопросов, касающихся укрепления правовых основ защиты прав и свобод человека, роли института конституционного контроля в обеспечении верховенства закона, а также перспектив дальнейшего взаимодействия между двух стран.

Особое внимание уделено вопросам расширения межгосударственного сотрудничества в области конституционного правосудия, а также обмена опытом правоприменительной практики и развития взаимодействия с институтами гражданского общества.

Председатель Конституционного суда Республики Узбекистан М.Абдусаломов отметил, что в рамках проводимых в стране демократических преобразований по пути построения Нового Узбекистана приоритетное значение отводится укреплению основ верховенства закона, обеспечению прав и свобод человека, а также налаживанию международного сотрудничества с соответствующими институтами зарубежных государств.

Особо подчеркивалось, что на основе Меморандума о сотрудничестве развиваются двусторонние отношения между **Конституционным судом Республики Узбекистан и Конституционным судом Российской Федерации**, проводятся совместные научно-практические мероприятия, налажен обмен правовой информацией и опытом.

В свою очередь, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Т.Москалькова высоко оценила последовательное развитие в Узбекистане правозащитных институтов и подчеркнула значение диалога и обмена опытом в целях совершенствования национальных институтов по правам человека.

По завершении встречи выражена заинтересованность в продолжении конструктивного диалога, укреплении сотрудничества и

реализации совместных мероприятий, направленных на обеспечение прав и свобод человека, развитие правовых институтов в соответствии с международными стандартами.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

Независимая газета

01.07.2025, 19:41, Надежда Мельникова

Премьер-министра Таиланда лишили власти по соображениям этики

Глава правительства поплатилась должностью за неосторожный разговор с иностранным политиком

Утром 1 июля Конституционный суд Таиланда отстранил премьер-министра Пхетхонгтхан Чинават от должности на время рассмотрения петиции с требованием ее отставки. Обвинения были выдвинуты членами парламента в связи с утечкой телефонного разговора главы правительства и бывшего камбоджийского лидера Хун Сена. На записи слышно, как Чинават призывает своего собеседника, являющегося ныне камбоджийским сенатором, не слушать видного тайского генерала. Теперь парламентарии обвиняют ее в нарушении этических норм, что может стоить ей кресла премьер-министра. Ведь сам телефонный разговор произошел в период обострения пограничного конфликта, который связан с притязаниями Камбоджи и Таиланда на древние храмы.

Решение суда об отстранении Чинават было принято всего через несколько дней после того, как тысячи протестующих собрались в Бангкоке, призывая к отставке премьер-министра. В Конституционный суд петицию с требованием расследовать содержание телефонного разговора подали 36 депутатов. Они считают, что Чинават грубо нарушила этические нормы в ходе беседы с Хун Сеном. По данным Bloomberg, противники главы исполнительной власти также обратились в агентство по борьбе с коррупцией и в избирательную комиссию с целью добиться ее отставки. Теперь исполнять обязанности главы правительства будет заместитель Чинават Сурья Джуангрунгруангкит.

Главным образом чиновников возмутили высказывания премьер-министра о военных. Об одном из генералов Чинават сказала, что он «хочет выглядеть круто» и будет говорить «вещи, которые не принесут

пользу нации». Более того, армию Таиланда она назвала «другой стороной». И это в беседе с Хун Сеном, который является отнюдь не частным лицом, а влиятельным государственным деятелем Камбоджи. Стало понятно, что между Чинават и вооруженными силами произошел разлад. После того как запись была обнародована, глава правительства, конечно, заявила, что весь разговор – это продуманный дипломатический ход и часть техники закулисных переговоров, но это мало ей помогло.

В настоящее время против премьер-министра ополчилась вся страна: и общественность, и политики. За рубежом против нее выступил даже сам Хун Сен, с которым семья Чинават находилась в дружеских отношениях. Бывший камбоджийский лидер призвал к смене руководства в Таиланде, заявив, что сомневается в способности главы правительства урегулировать обострившийся пограничный спор. А из правительственной коалиции вышла партия Пхумчайтхай, оставив Чинават с шатким парламентским большинством.

Понимая масштабы кризиса, Чинават незадолго до рассмотрения своего дела в суде решила на перестановки в правительстве и назначила себя министром культуры. Теперь, несмотря на отстранение от исполнения своих обязанностей в качестве главы исполнительной власти, она останется в кабинете министров.

В любом случае Таиланд вряд ли избежит очередного свержения премьер-министра. Чинават разделит судьбу своего предшественника Сеттха Тхависина, также обвиненного в нарушении этического кодекса и занимавшего пост с 2023 по 2024 год. Для страны это уже своего рода традиция – устраивать смену глав правительства посредством армии или Конституционного суда. Отец Пхетхонгтхан Таксин Чинават, а также ее тетя Йинглак Чинават были свергнуты в ходе государственных переворотов 2006 и 2014 годов. В настоящее время вопрос заключается в том, как и когда пройдут следующие выборы премьер-министра и не затянется ли политическая нестабильность.

В беседе с «НГ» старший научный сотрудник Центра изучения Юго-Восточной Азии, Австралии и Океании Института востоковедения РАН Елена Фомичева отметила, что политическая ситуация в Таиланде находится на этапе, когда только определяется, как будут развиваться события.

«Премьер-министр оказалась в затруднительном положении, так как фактически поссорилась с армией, а коалиционное правительство оказалось неустойчивым. Однако на самом деле все шаги, которые предпринимаются в отношении Пхетхонгтхан Чинават, направлены против ее отца Таксина и тех, кто за ним стоит», – сказала эксперт. В настоящее время разворачивается противостояние основных политических сил: партии Пхья Тхай, которую представляет Чинават, оппозиционеров и армии. «В последние годы в истории Таиланда такого рода конфронтация, поддержанная массовыми выступлениями, так или иначе приводила к смене правительства. Иногда это происходит при участии военных. С началом кризиса они, как правило, некоторое время молчат, но если считают, что их вмешательство необходимо, вступают в борьбу и совершают переворот», – подчеркнула Фомичева.

РИА Новости

10.07.2025

Глава Румынии опротестовал в КС запрет создания фашистских и легионерских организаций

Президент Румынии Никушор Дан опротестовал в Конституционном суде (КС) из-за неточных формулировок закон, согласно которому создание организаций фашистского, легионерского, расистского или ксенофобского характера карается лишением свободы на срок до десяти лет.

"Прошу признать неконституционным закон о внесении изменений и дополнений в чрезвычайный указ № 31/2002 о запрете организаций, символики и действий фашистского, легионерского, расистского или ксенофобского характера и пропаганды культа лиц, виновных в совершении геноцида, преступлений против человечности", - говорится в обращении президента, размещенном на сайте КС.

Глава государства обратил внимание на то, что в Румынии отсутствует четкое правовое понятие терминов "легионер" и "фашист", хотя они регулярно используются. Президент также указывает на отсутствие ясности в понимании фашистских, легионерских, расистских или ксенофобских материалов с точки зрения их содержания. Он отметил, что в подобных условиях трактовка закона о

запрете организаций может создавать юридические коллизии и вести к "усилению напряжения в обществе".

Закон о запрете создания организаций фашистского, легионерского, расистского или ксенофобского характера был принят парламентом Румынии в начале июня. Оппозиционные партии изначально выступали против этой инициативы и отказались поддержать ее во время процедуры голосования. 19 июня три оппозиционные партии Румынии обратились в КС с просьбой признать новый закон неконституционным.

Адвокатская газета

17.07.2025, Марина Нагорная

Основания для пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам расширяют

Поправки разработаны во исполнение постановления КС РФ, которым ст. 392 ГПК РФ была признана не соответствующей Конституции, так как она не позволяет с достаточной ясностью расценивать в качестве вновь открывшихся обстоятельства, установленные в уголовном судопроизводстве

Один из адвокатов полагает, что законодателю надлежит использовать абстрактные формулировки при формулировании ст. 392 ГПК, указав, что обстоятельства, установленные в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела или уголовного преследования, могут выступать основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, если они имеют существенное значение для дела. Другая заметила, что проект изменений в АПК, ГПК и КАС теперь содержит все нереабилитирующие основания прекращения уголовного преследования на досудебной стадии, которые могут послужить основаниями для пересмотра решения суда.

Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект, предусматривающий расширение оснований для пересмотра вступивших в законную силу решений по вновь открывшимся обстоятельствам (законопроект № 966183-8). Поправки разработаны во исполнение Постановления КС № 1-П/2025.

Напомним, ранее Конституционный Суд признал ч. 3 ст. 392 ГПК не соответствующей Конституции, поскольку она не позволяет с достаточной ясностью и определенностью расценивать в качестве

вновь открывшихся обстоятельства, установленные в процедурах уголовного судопроизводства, которые отражены в постановлении об отказе в возбуждении или о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования, касаются преступного посягательства, состоящего в формировании не соответствующих действительности доказательств, использованных в ранее рассмотренном по правилам Кодекса споре, либо затрагивающего предмет такого спора, ставят под сомнение правосудность вступившего в законную силу судебного постановления и не могли быть установлены при рассмотрении гражданского дела не по вине лица, заявляющего о пересмотре. КС постановил внести соответствующие изменения в правовое регулирование.

Так, предлагается ст. 311 «Основания пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» АПК дополнить ч. 2.1, в которой указать, что обстоятельства, указанные в п. 2 и 3 ч. 2 настоящей статьи (определяющие, что является вновь открывшимися обстоятельствами. – Прим.ред.), могут быть установлены помимо приговора постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, определением или постановлением о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, вынесенными в связи:

- 1) с истечением срока давности;
- 2) с устранением преступности и наказуемости деяния новым уголовным законом;
- 3) с возмещением ущерба;
- 4) с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;
- 5) с применением принудительных мер воспитательного воздействия;
- 6) с применением принудительных мер медицинского характера;
- 7) со смертью обвиняемого;
- 8) с недостижением лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или отставанием несовершеннолетнего в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством;
- 9) с деятельным раскаянием;
- 10) с примирением сторон;
- 11) с освобождением от уголовной ответственности на основании ч. 1 ст. 78.1 УК;
- 12) с применением акта об амнистии.

Аналогичные поправки внесены в ГПК и КАС.

При этом п. 2 ст. 392 «Исчисление срока подачи заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам» ГПК и п. 2 ч. 2 ст. 346 «Срок подачи заявления, представления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» КАС предлагается дополнить указанием о том, что срок для подачи заявления о пересмотре исчисляется со дня вступления в силу определения или постановления суда о прекращении уголовного дела, со дня назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, вынесения в ходе досудебного производства постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Стоит отметить, что предложенным Минюстом для общественного обсуждения проектом закона предусматривалось внесение изменений в том числе в УПК, однако в итоговый текст такие положения не вошли.

Так, поправками в УПК предлагалось расширить перечень постановлений и определений, указанных в ч. 5 ст. 413 «Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств» УПК, за счет включения в него всех постановлений о прекращении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенных по нереабилитирующим основаниям. Корреспондирующие с перечнем ч. 5 ст. 413 УПК поправки предлагалось внести в ч. 4 ст. 414 «Сроки возобновления производства» УПК, определяющую день открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств путем указания на день вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении уголовного дела.

Как заметил в комментарии «АГ» управляющий партнер адвокатской группы «Ватаманюк & Партнеры», к.ю.н. Владислав Ватаманюк, правительство предлагает детализировать основания для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, перечислив в ГПК, АПК и КАС предусмотренные УПК основания для отказа в возбуждении уголовного дела и уголовного преследования, включив в число последних в том числе деятельное раскаяние, примирение сторон, назначение судебного штрафа. «Саму идею,

касающуюся возможности пересмотра судебных актов в случае принятия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного преследования по основаниям, перечисленным в УПК РФ, разумеется, следует поддержать, поскольку, несмотря на отсутствие приговора, не исключается установление в данных постановлениях факта совершения тем или иным лицом преступления, предусмотренного уголовным законом. В то же самое время перенесение соответствующих положений уголовно-процессуального закона в ГПК, АПК и КАС представляется излишним. Во-первых, это противоречит правилам юридической техники, которые состоят в исключении излишнего дублирования тех или иных положений закона. Во-вторых, перечень оснований для отказа в возбуждении уголовного дела и прекращения уголовного преследования является динамичным, нередко подвергается законодательным корректировкам, что может повлечь за собой коллизии и необходимость дублирования изменений», – заметил он.

Кроме того, указал Владислав Ватаманюк, известно, что жизнь в ряде случаев намного богаче лапидарных формулировок закона. Конкретные жизненные обстоятельства не всегда могут подпадать под соответствующую гипотезу правовой нормы. В связи с чем при подготовке соответствующих изменений имеет смысл избрать другой подход. По его мнению, законодателю надлежит использовать абстрактные формулировки при формулировании ст. 392 ГПК, указав, что обстоятельства, установленные в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела или уголовного преследования, могут выступать основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, если они имеют существенное значение для дела. В том случае, если, по мнению законодателя, имеются какие-либо исключения из перечисленных нормами УПК РФ оснований для отказа в возбуждении уголовного дела и уголовного преследования, эти исключения можно прямо указать в законе. «Однако, на мой взгляд, закон – это место для общих правил, соответствующие исключения могут быть отражены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ», – предложил адвокат.

Председатель КА г. Москвы «Минушкина и партнеры» Анна Минушкина посчитала, что предложенные изменения можно оценить позитивно. Так, по сравнению с предыдущей версией к перечню оснований пересмотра решения суда добавлено прекращение

уголовного преследования в связи с устранением преступности деяния новым уголовным законом, с возмещением ущерба (за налоговые преступления и иные составы, предусмотренные 76.1 УК РФ) и с применением мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним. Таким образом, проект изменений в АПК, ГПК и КАС теперь содержит все нереабилитирующие основания прекращения уголовного преследования на досудебной стадии, которые могут послужить основаниями для пересмотра решения суда. «Это стоит приветствовать, поскольку прямое закрепление этих оснований в законе позволит полностью закрыть пробел, на который указал КС РФ», – отметила адвокат.

Кроме того, по ее мнению, стоит поддержать позицию правительства в том, что оно планирует внести изменения сразу в АПК, ГПК и КАС. «Это также позволит арбитражным судам и судам общей юрисдикции в рамках административного судопроизводства прийти к единообразию судебной практики, ведь институт пересмотра судебных актов носит общепроцессуальный характер, вытекающий из норм Конституции России», – заключила Анна Минушкина.

РИА Новости

17.07.2025

Власти Грузии подадут в Конституционный суд на четыре оппозиционные партии

Кобахидзе: правительство Грузии подаст в суд на четыре оппозиционные партии

Премьер-министр Грузии Ираклий Кобахидзе заявил, что власти страны подадут иск в конституционный суд, чтобы объявить неконституционными четыре оппозиционных партии.

В середине мая парламент Грузии в третьем и окончательном чтении принял закон, согласно которому конституционный суд сможет запретить политическую партию, если она повторяет идеологию ранее запрещенного политического объединения. Ранее в правящей партии "Грузинская мечта" сообщали, что они подадут иск, чтобы оппозиционная партия экс-президента Михаила Саакашвили "Единое национальное движение" и связанные с ним политические силы были объявлены неконституционными.

"Мы не можем отменить партии. Решение о признании партий неконституционными может быть принято единственным органом, которым является конституционный суд Грузии. Мы подадим обращение против всех четырех партий, потому что все четыре партии - это одна политическая сила, это коллективное "Национальное движение", - сказал Кобахидзе журналистам, не уточнив, о каких партиях идет речь.

ChosunBiz

27.07.2025, Lee Hyeon-seung

Конституционный суд Южной Кореи смещается влево, отдавая приоритет делам о смертной казни и однополых браках*

Идеологический сдвиг в Конституционном суде поднимает вопросы о находящихся на рассмотрении судебных делах

24-го числа Ким Сан Хван был назначен председателем Конституционного суда, а О Ён Джун — судьей. С их приходом идеологический ландшафт Конституционного суда изменился: от сбалансированного лево-правого государства к лево-прогрессивному. Юридическое сообщество следит за тем, как это изменение повлияет на рассмотрение конституционных жалоб, связанных со смертной казнью, Законом о наказании за серьезные несчастные случаи, однополыми браками* и военной службой для мужчин.

Конституционный суд состоит из 9 судей. Однако после того, как 18 апреля ушли в отставку исполняющий обязанности председателя Мун Хён Бэ и бывший судья Ли Ми Сон, а их преемники не были назначены в кратчайшие сроки, в течение трёх месяцев суд состоял из семи членов. В этой системе идеологический состав суда оценивался следующим образом: «2 консерватора (Чон Хён Сик, Чо Хан Чан), 3 умеренных (Ким Хён Ду, Чон Чон Ми, Ким Бок Хён) и 2 прогрессиста (Чон Ге Сон, Ма Ён Хёк)».

С инаугурацией председателя Ким и судьи О, которых считают прогрессивными, идеологическая структура Конституционного суда стала такой: «4 прогрессивных, 3 умеренных, 2 консерватора». Председатель Ким является членом прогрессивной исследовательской группы в области юриспруденции «Международная ассоциация исследований в области права прав человека». Судья О также является

членом другой лево-прогрессивной судебной группы в составе суда — «Ассоциации юридических исследований».

Ожидается, что эта структура суда просуществует около четырёх лет, до выхода на пенсию судьи Ким Хён Ду в марте 2029 года. Судья Ким был рекомендован бывшим председателем Верховного суда Ким Мён Су и назначен бывшим президентом Юн Сок Ёлем. Следующего судью порекомендует преемник председателя Верховного суда Чо Хи Дэ, а назначит президент Ли Чжэ Мён.

На рассмотрении Конституционного суда находится несколько дел, которые требуют глубокого общественного обсуждения или оказывают существенное влияние на граждан. Показательным является жалоба на смертную казнь. Суд дважды, в 1996 и 2010 годах, признавал смертную казнь соответствующей конституции. Однако количество особых мнений увеличилось с двух в 1996 году до четырёх в 2010 году.

Третья конституционная жалоба была подана в феврале 2019 года Комитетом по вопросам справедливости и мира Конференции католических епископов Кореи с согласия человека по фамилии Юн, которому было предъявлено обвинение в предполагаемом убийстве своих родителей. Сообщается, что г-н Юн подал жалобу после первого судебного разбирательства, на котором обвинение требовало смертной казни. Конституционный суд не вынес решения по итогам публичных слушаний в 2022 году.

В отношении конституционности Закона о наказании за серьёзные несчастные случаи, принятого в 2022 году, было подано множество жалоб. Этот закон предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок более одного года или штрафа в размере до 1 миллиарда вон для владельцев бизнеса и руководящего персонала в случае несчастных случаев со смертельным исходом в промышленном секторе.

В марте окружной суд Пусана удовлетворил ходатайство о направлении запроса в КС о проверке Закона о наказании за серьёзные несчастные случаи. В своём постановлении по ходатайству суд отметил, что применение Закона о наказании за серьёзные несчастные случаи для привлечения генерального подрядчика к уголовной ответственности за все серьёзные несчастные случаи, произошедшие при выполнении работ субподрядчиком, не обладающим

профессиональными навыками и опытом, может быть проблематичным с точки зрения конституции.

Кроме того, была подана жалоба в Конституционный суд, в которой утверждается, что действующий Гражданский кодекс, не признающий однополые браки*, является неконституционным. Гражданский кодекс запрещает инцест (статья 809) и полигамию (статья 810) в пределах 8 степеней родства, но не содержит положений, запрещающих однополые браки. Однако административные органы отказывают однополым парам* в регистрации брака на основании толкования Конституции и гражданского законодательства, согласно которому брак рассматривается исключительно как союз между представителями противоположных полов.

Кроме того, в июне была подана жалоба на положения Закона о военной службе, согласно которым призыву подлежат исключительно мужчины. Конституционный суд ранее признавал этот закон конституционным в 2010, 2014 и 2023 годах. Однако в 2010 году судьи Ли Гон Хён и Мок Ён Джун выразили несогласие с решением.

**в России «международное движение ЛГБТ» признано экстремистским и запрещено*

О деятельности Европейского суда по правам человека

МК.RU Турция

03.07.2025

Турция лидирует по числу дел в ЕСПЧ

Турция по-прежнему занимает первое место по числу ожидающих рассмотрения заявлений в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ).

Стокгольмский центр свободы, ссылаясь на последние статистические данные, опубликованные 31 мая, сообщил что 21 тыс. 200 жалоб все еще ожидают решения, что составляет 35,2% от всех исков, поданных в суд.

За Турцией следует Россия с 7 тыс. 900 заявлениями и Украина с 7 тыс. 500.

В Турции за последние годы наблюдался резкий рост числа заявлений, в основном из-за ареста и предварительного заключения заявителей после попытки переворота 15 июля 2016 года по подозрению в членстве в террористической организации религиозном движении Фетхуллаха Гюлена.

Президент Турции Реджеп Тайип Эрдоган начал преследование последователей движения Гюлена после коррупционного скандала «Большая взятка», ставшего достоянием общественности 17-25 декабря 2013 года, в котором оказались замешаны Эрдоган, члены его семьи и его ближайшее окружение.

Эрдоган назвал расследования переворотом Гюлена и заговором против его правительства, начав преследовать членов движения.

ЕСПЧ установил, что Турция нарушила права в общей сложности 3 тыс. 182 человек в 64 различных заявлениях, связанных с нарушениями прав после переворота. Турции было предписано выплатить в общей сложности 12 млн 563 тыс. 538 евро в качестве компенсации нематериального ущерба и расходов по этим делам.

Несмотря на решения ЕСПЧ, турецкое правительство продолжает преследование реальных и предполагаемых последователей движения Гюлена.

Международные наблюдатели утверждают, что турецкая судебная система понесла «необратимый ущерб» за время пребывания

у власти Партии справедливости и развития (ПСР), что подорвало доверие общественности к верховенству закона. Согласно Всемирному индексу верховенства закона, Турция занимает 117-е место среди 142 стран, что ставит ее в один ряд с такими странами, как Ангола, Нигер и Гватемала.

В период с 2002 по 2024 год ЕСПЧ вынес 3 тыс. 363 постановления о нарушениях в отношении Турции.

Общественное недоверие к судебной системе еще больше усилилось после задержания 19 марта и последующего ареста мэра Стамбула Экрема Имамоглу. Аналитики утверждают, что статистика ЕСПЧ подчеркивает хрупкое состояние правовой системы Турции.

